



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ14-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Астахова С.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Якименко Н. Г. к Колесникову И. В. о компенсации морального вреда по кассационной жалобе Колесникова И. В. на решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 26 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 января 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Якименко Н.Г. обратилась в суд с иском к Колесникову И.В. о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец указала, что она и ответчик в равных долях являются собственниками жилого дома по ул. [REDACTED], в г. [REDACTED] области. В 2011 году ответчик самовольно произвел реконструкцию находящейся в его пользовании части дома, в результате которой часть дома, используемая истцом, приведена в аварийное состояние,

грозящее разрушением, и подвергается проникновению талых и ливневых вод.

В подтверждение изложенных обстоятельств Якименко Н.Г. сослалась на вступившие в законную силу решения Старооскольского районного суда от 2 декабря 2011 г., которым произведённая ответчиком реконструкция признана незаконной и с него взыскано в возмещение ущерба [REDACTED] руб., и от 29 ноября 2012 г., которым на ответчика возложена обязанность выполнить работы по устранению недостатков.

Истец ссылается на то, что в результате указанных действий ответчика создана угроза её жизни и здоровью, всё это время она испытывает страх, волнение, беспокойство, чувство безызначности относительно своего будущего.

На основании изложенного Якименко Н.Г. просит взыскать с Колесникова И.В. денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 26 сентября 2013 г. исковые требования удовлетворены частично, с Колесникова И.В. в пользу Якименко Н.Г. взыскана компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 января 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Колесниковым И.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Якименко Н.Г. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке решения Старооскольского городского суда Белгородской области от 26 сентября 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 января 2014 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при разрешении данного спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Якименко Н.Г. и Колесников И.В. в равных долях, по $\frac{1}{2}$ доли, являются собственниками жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED].

В 2011 году Колесников И.В. без согласия другого участника долевой собственности и без разрешения органа местного самоуправления снёс часть дома, которой пользовался в соответствии со сложившимся порядком, и возвёл на этом месте новую постройку, примыкающую к оставшейся части дома. Указанная реконструкция произведена некачественно, с нарушением строительных норм.

Вступившим в законную силу решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 2 декабря 2011 г., с дополнительным решением того же суда от 27 декабря 2011 г., с изменениями, внесёнными кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 7 февраля 2012 г., произведённая Колесниковым И.В. реконструкция дома признана незаконной, с него в пользу Якименко Н.Г. взыскано возмещение материального ущерба в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также судебные расходы.

Вступившим в законную силу решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 29 ноября 2012 г. возведённая Колесниковым И.В. пристройка признана самовольным строением и на него возложена обязанность выполнить работы по устранению её недостатков путём переустройства и герметизации крыши, обрезки брёвен сруба, утепления стенного проёма, разработки грунта под фундаментом и подливки бетонной смеси.

Удовлетворяя искивые требования Якименко Н.Г., суд первой инстанции сослался на вступившее в законную силу решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 29 ноября 2012 г., которым установлено, что в результате действий Колесникова И.В., осуществившего некачественную реконструкцию, часть жилого дома, находящаяся в пользовании Якименко Н.Г., может обрушиться, а следовательно, создается реальная угроза жизни и здоровью проживающих в ней лиц. Поскольку данная угроза не устранена, суд, ссылаясь на положения статей 151, 1064, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал с ответчика, который произвёл некачественную реконструкцию дома, компенсацию морального вреда.

С такими выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда, дополнительно указав, что несмотря на то, что Колесникову И.В. в настоящее время не принадлежит доля в общей

собственности на указанный дом, он является надлежащим ответчиком по делу, так как установлена причинно-следственная связь между его незаконными действиями и причинённым истцу моральным вредом, а допущенные ответчиком нарушения на момент разрешения спора не устранены.

Данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причинённым увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесённым в результате нравственных страданий, и др.

Этим же пунктом было разъяснено, что статьёй 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик была установлена ответственность за моральный вред, причинённый гражданину неправомерными действиями, и в том случае, когда в законе отсутствует специальное указание о возможности его компенсации.

Статьей 151 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, которая введена в действие с 1 января 1995 г., указанное

положение сохранено лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьёй 151 данного кодекса. Моральный вред, причинённый действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, в силу указанных выше положений Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации моральный вред подлежит компенсации, если он причинён действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему личные нематериальные блага.

Моральный вред, причинённый нарушением имущественных прав, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо указанных в законе.

По настоящему делу судом в качестве основания для взыскания компенсации морального вреда указаны действия ответчика, нарушающие имущественные права истца – незаконная и некачественная реконструкция общего имущества сторон, приведение его в состояние, непригодное для использования по назначению.

Каких-либо действий ответчика, непосредственно направленных на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающих на принадлежащие ей нематериальные блага, судом не установлено.

Истцом при предъявлении иска в качестве его основания указаны действия ответчика, связанные исключительно с повреждением общего имущества сторон.

Действующим гражданским и жилищным законодательством возможность компенсации морального вреда, причинённого нарушением имущественных прав на жилое помещение, не предусмотрена.

Допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, поскольку привели к возложению на ответчика ответственности за причинение морального вреда без установленных законом оснований.

Данные нарушения могут быть устранены только посредством отмены решения Старооскольского городского суда Белгородской области от 26 сентября 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 января 2014 г.

С учётом того, что судом установлены все имеющие юридическое значение обстоятельства, но неправильно применены нормы материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным, не передавая дело на новое рассмотрение принять по делу новое судебное постановление об отказе в иске.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 26 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14 января 2014 г. отменить, принять по делу новое судебное постановление, которым в удовлетворении исковых требований Якименко Н. [REDACTED] Г. [REDACTED] отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]