



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ14-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Подгорного К.Ю., Гаврилова Б.В. к администрации г. Норильска о взыскании выкупной цены изъятого жилого помещения по кассационной жалобе Подгорного К.Ю. и Гаврилова Б.В. на решение Норильского городского суда Красноярского края от 21 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 января 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Подгорного К.Ю., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подгорный К.Ю. и Гаврилов Б.В. обратились в суд с иском о взыскании выкупной цены изъятого жилого помещения, указав, что 31 марта 1994 г. на основании договора о передаче квартир в собственность граждан № [redacted] истцам и их матери была передана в долевую собственность двухкомнатная квартира номер [redacted], расположенная в г. [redacted], районе [redacted], по ул. [redacted]. В мае 1994 г. мать истцов умерла, а сами истцы, которые на тот момент были несовершеннолетними, выехали в другой город. К нотариусу после смерти матери не обращались, но поскольку проживали совместно, то вступили во владение имуществом матери и фактически приняли наследство. Впоследствии дом, в котором находилась принадлежащая им квартира, был признан негодным для проживания и снесён.

26 февраля 2013 г. истцы обратились с заявлением к ответчику о выплате выкупной цены жилого помещения, в чём им было отказано. Не согласившись с данным ответом, они предъявили в суд иск о взыскании денежной компенсации в связи со сносом дома.

Решением Норильского городского суда Красноярского края от 21 октября 2013 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 января 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы Подгорного К.Ю. и Гаврилова Б.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Подгорный К.Ю. и Гаврилов Б.В. ставят вопрос об отмене решения Норильского городского суда Красноярского края от 21 октября 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 января 2014 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 30 октября 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены в кассационном порядке состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на основании договора о передаче квартир в собственность граждан от 31 марта 1994 г. № [REDACTED] Подгорному К.Ю., Гаврилову Б.В. и их матери Подгорной Л.Ф. передана в долевую собственность двухкомнатная квартира [REDACTED], расположенная в г. [REDACTED] районе [REDACTED], по ул. [REDACTED].

В мае 1994 г. Подгорная Л.Ф. умерла, а истцы, которые на тот момент были несовершеннолетними, выехали в другой город. К нотариусу после смерти матери не обращались, но поскольку проживали совместно, то вступили во владение имуществом матери и фактически приняли наследство.

Актом межведомственной комиссии № 1283 от 16 сентября 1997 г. жилой дом [] по ул. [] в г. [], районе [] признан непригодным для проживания как находящийся в аварийном состоянии и подлежащий сносу.

В 1998 г. дом снесён.

Подгорный К.Ю. и Гаврилов Б.В. о нарушении своих прав узнали в 2008 г. и 12 марта 2008 г. обратились в администрацию г. Норильска по вопросу выплаты им денежной компенсации в связи со сносом дома.

9 апреля 2008 г. администрацией г. Норильска в выплате компенсации истцам было отказано, в связи с чем 18 декабря 2008 г. они обратились в суд с иском о предоставлении жилого помещения взамен изъятого.

Решением Норильского городского суда Красноярского края от 4 сентября 2012 г. исковые требования были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 3 декабря 2012 г. указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

26 февраля 2013 г. истцы обратились с заявлением к ответчику о выплате выкупной цены жилого помещения, в чём им было отказано.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, а также суд апелляционной инстанции, оставляя указанное решение без изменения, исходили из пропуска истцами срока исковой давности для обращения в суд за защитой нарушенного права, о применении которого было заявлено стороной ответчика, поскольку о нарушении своих прав истцы узнали в 2008 г., а с иском о взыскании выкупной цены изъятого жилого помещения обратились в суд 23 июля 2013 г. Данных, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока исковой давности, истцами не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 195 ГК Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу ст. 196 ГК Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК Российской Федерации срок исковой давности начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Установление законодателем срока исковой давности, равного 3 годам, преследует своей целью повысить стабильность гражданского оборота и соблюсти баланс интересов его участников, не допустить возможных злоупотреблений правом и стимулировать исполнение обязанности действовать добросовестно.

Расценивать общий срок исковой давности как препятствие для лиц, пытающихся планомерно и последовательно защитить свои права после того, как узнали об их нарушении, противоречило бы принципам гражданского законодательства и ущемило бы права участников гражданского оборота, действующих добросовестно.

На основании изложенного, в случае, когда нарушенное право лица может быть восстановлено несколькими способами, разрешать вопрос о соблюдении срока исковой давности следует с учётом того, когда лицо воспользовалось любым из них, поскольку возможность защиты нарушенного права зависит от обстоятельств, на которые лицо, чьё право нарушено, не может повлиять, в том числе, от действий третьих лиц.

Узнав о нарушении своих прав, Подгорный К.Ю. и Гаврилов Б.В. в 2008 г. обратились в администрацию г. Норильска с заявлением о выплате денежной компенсации в связи со сносом дома, на которое был получен отказ.

16 января 2009 г. они предъявили в суд иск о предоставлении жилого помещения взамен изъятого.

Спор был разрешён решением Норильского городского суда Красноярского края от 4 сентября 2012 г., впоследствии отменённым апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 3 декабря 2012 г.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала на то, что на орган местного самоуправления, принявший решение об изъятии жилого помещения, возлагается обязанность лишь по выплате выкупной цены изъятого жилого помещения.

Следуя указаниям суда, 26 февраля 2013 г. Подгорный К.Ю. и Гаврилов Б.В. снова обратились в администрацию с требованиями о предоставлении равнозначного благоустроенного жилого помещения, либо выплаты выкупной цены изъятого жилого помещения, на что вновь получили отказ.

После этого 23 июля 2013 г. истцы обратились в суд с иском о взыскании выкупной цены изъятого жилого помещения.

То есть, узнав о нарушении своих жилищных прав в 2008 г., Подгорный К.Ю. и Гаврилов Б.В. неоднократно предпринимали попытки защитить их различными предусмотренными законом способами, обращаясь в администрацию г. Норильска и в районный суд.

Таким образом, судом установлено, что попытки защитить право на получение компенсации за утраченное жилое помещение истцами предпринимались ещё в 2008 г., а потому у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском истцами срока исковой давности.

При этом стоит учитывать, что само право Подгорного К.Ю. и Гаврилова Б.В. на получение предусмотренного законом возмещения в суде сторонами признавалось, оспаривалась лишь форма, в какой это возмещение должно быть ими получено.

Допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Норильского городского суда Красноярского края от 21 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 января 2014 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Норильского городского суда Красноярского края от 21 октября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 января 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

