



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-КГ14-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лукьяновой С. В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Лукьянова А. С. и Лукьяновой А. С., к Лукьянову С. М. об определении доли в общем имуществе супругов с отступлением от равенства долей и разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Лукьянова С. М. к Лукьяновой С. В. о разделе совместно нажитого имущества и взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе Лукьяновой С. В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Лукьянова А. С. и Лукьяновой А. С., на решение Торбеевского районного суда Республики Мордовия от 14 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 3 июня 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., объяснения Лукьяновой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Лукьянова С.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лукиянова С. [] В. [], действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Лукиянова А. [] С. [] и Лукияновой А. [] С. [], обратилась в суд с иском к Лукиянову С. [] М. [] об определении доли в общем имуществе супругов с отступлением от равенства долей и разделе общего имущества.

В обоснование своих требований Лукиянова С.В. указала на то, что с 8 августа 1998 г. по 22 мая 2012 г. состояла с ответчиком в зарегистрированном браке, от которого имеет двоих несовершеннолетних детей - сына А. [], [] года рождения и дочь А. [], [] года рождения. После расторжения брака дети остались проживать с матерью.

В период брака супругами Лукияновыми был приобретён в собственность земельный участок площадью 1500 кв.м., расположенный по адресу: [] район, [] ул. [], на котором был построен двухэтажный жилой дом, общей площадью 110,3 кв.м. Дом был построен, в частности, за счёт субсидии, предоставленной Министерством сельского хозяйства Республики Мордовия 11 июня 2004 г. семье Лукияновых, как проживающим в сельской местности и нуждающимся в улучшении жилищных условий. На момент рассмотрения дела в суде дом полностью достроен не был (готовность жилого дома составила 80 %). Право собственности на земельный участок зарегистрировано на Лукиянова С.М., однако в регистрации дома ответчик препятствует, от раздела жилого дома и земельного участка отказывается.

Лукиянова С.В. полагала, что поскольку субсидия на строительство жилого дома была выделена на всех членов семьи, детям в спорном доме должны принадлежать равные с родителями доли. Кроме того, учитывая, что дети находятся на её полном иждивении, Лукиянова С.В. просила отступить от равенства долей супругов в совместно нажитом в браке с Лукияновым С.М. имуществе (земельном участке и жилым доме), определив её долю в размере $\frac{3}{4}$.

Лукиянов С. [] М. [] обратился в суд со встречным иском к Лукияновой С. [] В. [] о разделе совместно нажитого имущества и взыскании судебных расходов. С учётом изменения исковых требований просил произвести раздел совместно нажитого имущества (дома и земельного участка) в равных долях, признав за ним и Лукияновой С.В. право на спорное имущество по $\frac{1}{2}$ доли за каждым.

Решением Торбеевского районного суда Республики Мордовия от 14 марта 2014 г. иск Лукияновой С.В. удовлетворён частично. Произведён раздел совместно нажитого имущества - за Лукияновой С.В. и Лукияновым

С.М. признано право общей долевой собственности по $\frac{1}{2}$ доли за каждым в общем имуществе в виде земельного участка площадью 1500 кв. метров и расположенного на нем недостроенного жилого дома, находящихся по адресу: Республика [REDACTED] район [REDACTED], ул. [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 3 июня 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Лукьянова С.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что [REDACTED] г. между Лукьяновой (Ждановой) С.В. и Лукьяновым С.М. зарегистрирован брак (т. 1 л.д. 12).

[REDACTED] г. у супругов Лукьяновых родился сын А [REDACTED], а [REDACTED] г. - дочь А [REDACTED] (т.1 л.д. 11).

На основании решения мирового судьи судебного участка Торбеевского района Республики Мордовия от 19 апреля 2012 г. брак между сторонами был прекращён 22 мая 2012 г. (т.1 л.д. 13).

В период брака на основании договора купли-продажи от 22 февраля 2001 г. Лукьяновым С.М. был приобретён в собственность

для индивидуального жилищного строительства земельный участок площадью 1500 кв.м., расположенный по адресу: Республика [REDACTED], [REDACTED] район, [REDACTED], ул. [REDACTED] (т. 1 л.д. 14).

11 июня 2002 г. администрацией Торбеевского района Республики Мордовия Лукьянову С.М. было выдано разрешение на строительство жилого дома на указанном земельном участке (т. 1 л.д. 17).

11 июня 2004 г. Лукьянову С.М. на состав семьи из трёх человек, на строительство жилья по федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2010 года», утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 г. № 858 было выдано свидетельство о предоставлении субсидии на строительство (приобретение) жилья в сельской местности в размере [REDACTED] руб. (т. 1 л.д. 20).

Как следует из платежных поручений, выписок из лицевого блокированного счёта, открытого на имя Лукьянова С.М. и сведений, поступивших из Мордовского регионального филиала ОАО «[REDACTED]», на именной блокированный счет № [REDACTED] за период с момента его открытия (23 июня 2004 г.) до момента закрытия (26 апреля 2005 г.) поступили денежные средства в размере [REDACTED] руб. (т. 1 л.д. 216-221). Остальные денежные средства Лукьяновым С.М. получены не были.

Согласно данным технического паспорта, составленного по состоянию на 4 февраля 2014 г., спорный объект недвижимости является незавершенным строительством жилым домом со степенью готовности 80 % (т.1 л.д. 213-215).

Судом также установлено, что в спорном доме стороны не проживали в связи с незавершенным строительством.

Супруги Лукьяновы с двумя несовершеннолетними детьми проживали до расторжения брака в доме родителей Лукьяновой С.В. по адресу: Республика [REDACTED] район, [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED].

Из решения суда видно, что после расторжения брака в мае 2013 г. администрацией р.п. Торбеево Лукьяновой С.В. с детьми для проживания была предоставлена комната в общежитии, в которой, как указала истец, она с детьми не проживает в связи с ремонтом, а проживают они в настоящее время также в доме родителей Лукьяновой С.В.

Разрешая спор и определяя доли сторон в совместно нажитом в браке имуществе равными, суд указал на отсутствие предусмотренных пунктом 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации оснований для отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей. При этом суд также сослался на то, что жилищные права детей при таком разделе имущества не нарушены, а федеральная целевая программа «Социальное развитие села

до 2010 года» не предусматривала приобретение жилья в долевую собственность каждого из членов семьи.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отступления от равенства долей в общем имуществе супругов, установлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда основанными на неправильном применении положений действующего законодательства, регулирующих возникшие правоотношения, при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, что привело к вынесению незаконного решения.

По общему правилу, установленному в статье 39 Семейного кодекса Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными.

Согласно пункту 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

Как следует из содержания вышеприведённого положения закона и пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15, предусмотрено несколько оснований (обстоятельств), исходя из которых суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе. При этом закон не требует совокупности этих оснований. В частности, таким самостоятельным основанием являются, прежде всего, интересы несовершеннолетних детей.

Отступление от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей согласуется также с конституционным принципом, закреплённым в части 2 статьи 7, части 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации.

С учётом данной нормы Семейного кодекса Российской Федерации, именно, исходя из интересов двоих несовершеннолетних детей, Лукьянова С.В. и просила увеличить размер её доли в совместно нажитом с Лукьяновым С.М. имуществе.

При этом своё требование она мотивировала тем, что двое несовершеннолетних детей остались проживать с ней, иного жилого помещения у неё нет и ей необходимо с учётом интересов детей поддерживать материальный уровень их жизни и после раздела имущества и расторжения брака между родителями на прежнем уровне.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пунктом 3 постановления Пленума Верховный Суд Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При рассмотрении дела суд первой инстанции сослался на то обстоятельство, что после расторжения брака в мае 2013 г. администрацией р.п. Торбеево Лукьяновой С.В. с детьми для проживания была предоставлена комната в общежитии, общей площадью 18 кв.м., где общая кухня и туалет.

В настоящее время, как указывала Лукьянова С.В., в данной комнате производится ремонт, она с детьми вынуждена проживать у своей матери, в доме общей площадью 29,9 кв.м., где также проживает её родной брат, и на каждого члена семьи приходится около 6 кв.м. жилой площади. Данный дом не благоустроен.

Однако, принимая решение об отказе в увеличении доли Лукьяновой С.В. в совместно нажитом супругами имуществе, суд не учёл обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора. А именно то, что на иждивении Лукьяновой С.В. находится двое разнополых

несовершеннолетних детей, оставшихся проживать с ней после расторжения брака. При этом бремя расходов по оплате школы, детского сада лежит именно на матери детей, в то время как она работает медицинской сестрой в [REDACTED] районной больнице, доход от трудовой деятельности у неё незначительный. По утверждению Лукьяновой С.В., дети по медицинским показаниям нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарств, что подтверждается медицинскими документами, имеющимися в деле (т. 1 л.д. 193-199, 201, 202, т. 2 л.д. 21).

Для разрешения вопроса об отступлении от равенства долей супругов с учётом интересов несовершеннолетних детей в спорном имуществе суду следовало установить наличие или отсутствие у Лукьяновой С.В. прав на иное жилое помещение. Между тем указанные обстоятельства судом установлены не были, документов, подтверждающих право пользования и проживания Лукьяновой С.В. в каком-либо жилом помещении, в материалах дела не имеется, тогда как от установления данных обстоятельств зависело применение судом к спорным правоотношениям положений пункта 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Лукьяновой С.В. и её двоих несовершеннолетних детей.

С учётом изложенного Судебная коллегия считает, что решение Торбеевского районного суда Республики Мордовия от 14 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 3 июня 2014 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор по разделу совместно нажитого имущества.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Торбеевского районного суда Республики Мордовия от 14 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Мордовия от 3 июня 2014 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: