



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18 В03-50

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Нечаева В.И.

судей

Василевской В.П.

Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 9 декабря 2003 г. надзорные жалобы Фоменко В.Г. и Стефанюк Н.Т. и В.Н. по делу иску Грабской О.И. к Сокол Е.В. о признании недействительными сделок по отчуждению имущества и по иску Грабской О.И. к Стефанюк Н.Т. и В.Н. о выселении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г., выслушав объяснения представителя Фоменко В.Г., Стефанюк Н.Т., Сидоренко А.Я.—Дятло В.Г., представителя Фоменко В.Г. – Колосова Л.И., представителя Сокол Е.В. – Кабанова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей доводы жалобы обоснованными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Грабская О.И. (в интересах несовершеннолетнего С [] обратилась в суд с иском к Сокол Е.А. о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, и с иском к Стефанюк Н.Т., Стефанюк В.Н. о выселении, ссылаясь на то, что [] г. умер Сокол Е.А., - муж ее дочери Сокол Е.В. и отец несовершеннолетнего С [] Сокол Е.В. и ее сын являются наследниками первой очереди, несовершеннолетний С [] имеет право на половину наследственного имущества, оставшегося после смерти Сокол Е.А. Ответчица Сокол Е.В., находясь под влиянием сильнейшего стресса в связи с гибелью мужа и будучи неспособной поэтому отдавать отчет своим действиям и руководить ими, выдала Фоменко В.Г. доверенность на право продажи квартиры [] [] отдала ключи от автомашин [] », [] ». Все сделки были совершены без участия органа опеки и попечительства. Указанная квартира продана Стефанюк Н.Т.

Ответчица Сокол Е.В. признала исковые требования.

Заочным решением Прикубанского районного суда г.Краснодара от 22.04.2003 г. иск Грабской О.И. удовлетворен.

Суд признал сделку купли-продажи квартиры [] [], заключенную между Фоменко В.Г. и Стефанюк Н.Т. недействительной, и вернул стороны по сделке в первоначальное положение, а также признал доверенность, выданную Сокол Е.В. Фоменко В.Г. на право продажи квартиры, недействительной и выселил Стефанюк Н.Т. и Стефанюк В.Н. из указанной квартиры без предоставления другой жилой площади.

Признаны были судом недействительными: доверенность, выданная Сокол Е.В. Фоменко В.Г. на право продажи автомашины « [] [] »; сделка, заключенная между Фоменко В.Г. и Сидоренко А.Я. относительно указанной автомашины; суд постановил вернуть автомашину [] [] Сокол Е.В.

Суд также постановил вернуть автомобиль [] [] » Сокол Е.В.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5.06.2003 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением президиума Краснодарского краевого суда от 10.07.2003 г. решение районного суда и определение судебной коллегии краевого суда оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Фоменко В.Г. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 26.08.2003 г. дело истребовано в Верховный Суд РФ, а определением от 30.10.2003 г. передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Из материалов дела видно, что судом были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Грабская О.И. обратилась в суд с иском к дочери Сокол Е.В. в интересах внука С [REDACTED], [REDACTED] года рождения, о признании недействительными сделок по отчуждению имущества.

Согласно ч.5 ст.37 ГПК РФ права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных недееспособными, защищают в процессе их законные представители – родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Грабская О.И. не является опекуном своего внука и ей никто не поручал защищать интересы внука в суде.

Признавая доверенность на имя Фоменко В.Г. и сделки по отчуждению имущества недействительными, суд сослался на ст.177 ГК РФ, указав, что Сокол Е.В. находилась в сильном душевном волнении и не могла отдавать

отчета в своих действиях. Однако заключение специалистов (экспертов), имеющих специальные познания в данной области, в материалах дела отсутствует.

Фоменко В.Г., Стефанюк Н.Т., Стефанюк В.Н., Сидоренко А.Я. являлись участниками сделок, признанных судом недействительными, однако определения о привлечении их к участию в деле в качестве ответчиков судом не выносились. Фоменко В.Г. в судебном заседании не присутствовал в связи с нахождением в больнице на лечении, о чем сообщил суду, однако суд рассмотрел дело в его отсутствие.

Признавая сделку купли-продажи квартиры недействительной и возвращая стороны в первоначальное положение, и выселяя ответчиков Стефанюк из квартиры, суд не решил вопрос о возврате денег, уплаченных последними за квартиру.

В материалах дела отсутствует доверенность, выданная Сокол Е.В. на имя Фоменко В.Г. на право продажи автомашины [REDACTED]», которую суд признал недействительной.

По утверждению в надзорной жалобе Фоменко В.Г. никакой доверенности на право продажи автомашины [REDACTED]» Сокол Е.В. ему не выдавала, а 28.10.2001 г. мужем Сокол Е.В. – Сокол А.Е., являвшимся собственником автомашины [REDACTED]», ему была дана доверенность на право продажи указанной автомашины, на основании которой автомобиль был продан, а деньги в сумме [REDACTED] руб. были получены истцей Грабской О.И.

В подтверждение своих доводов Фоменко В.Г. приобщил к жалобе копию доверенности от 28.10.2001 г. и копию расписки Грабской О.И. от 5.12.2001 г.

Признавая Сокол Е.В. собственником автомашины « [REDACTED] [REDACTED]», суд не решил вопрос о взыскании с Грабской О.И. денег, полученных за проданный автомобиль в сумме [REDACTED] руб.

В деле также нет никаких данных о том, что между Фоменко В.Г. и Сидоренко А.Я. была заключена (на основании выданной Сокол Е.В. доверенности) сделка относительно автомобиля [REDACTED]», которую суд признал недействительной.

Как указывает в надзорной жалобе Фоменко В.Г., он сделок с Сидоренко А.Я. по отчуждению названной автомашины не совершал, Сокол Е.В. выдала доверенность на право продажи этой машины Сидоренко А.Я., который к участию в деле привлечен не был.

Кроме того, ни в исковом заявлении ни в суде истица не просила признать доверенность на право продажи автомашины [REDACTED]».
недействительной.

С учетом изложенного судебные постановления, как постановленные с существенным нарушением норм процессуального права, подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст.387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила :

заочное решение Прикубанского районного суда г.Краснодара от 22.04.2003 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10.07.2003 г. и определение президиума Краснодарского краевого суда от 5.06.2003 г. отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

ae [REDACTED]