

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Город Москва

7 сентября 2004 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,

судей – Каменева Н.Д. и Шишлянникова В.Ф.,

рассмотрела в судебном заседании от 7 сентября 2004 года дело по кассационной жалобе осужденного Писчикова Д.С. на приговор Московского областного суда от 8 июля 2004 года, которым

**ПИСЧИКОВ Д.****С.**

осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.3 УК РФ на 4 года без штрафа; по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ за кражу у А [ ] 2 года, за кражу у В [ ] на 3 года; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ за разбойные нападения на К [ ] - 9 лет, Ф [ ] - 9 лет, Е [ ] - 9 лет, Л [ ] - 10 лет, В [ ] - 10 лет, К [ ] - 10 лет, М [ ] - 12 лет, М [ ] - 12 лет, К [ ] - 12 лет, Б [ ] - 12 лет, Д [ ] - 12 лет, С [ ] - 12 лет, Г [ ] - 12 лет, В [ ] - 12 лет; по ст. 30 ч.3 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 13 лет; по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ за убийства К [ ] на 15 лет, Ф [ ] - 15 лет, Е [ ] - 15 лет, Л [ ] - 15 лет, В [ ] - 15 лет, К [ ] - 15 лет, М [ ] - пожизненное лишение свободы, М [ ] - пожизненное лишение свободы, К [ ] - пожизненное лишение свободы, Б [ ] - пожизненное лишение свободы, Д [ ] - пожизненное лишение свободы, С [ ] - пожизненное лишение свободы, Г [ ] - пожизненное лишение свободы, В [ ] - пожизненное лишение свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По ст. 30 ч.3, 158 ч. 1 УК РФ на основании ст. 24 ч.1 п.3 УПК РФ уголовное дело в отношении Писчикова прекращено за истечением срока давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор изменить, переквалифицировать действия Писчикова со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах изложенных в приговоре суда Писчиков признан виновным в совершении:

29 марта 2002 года [REDACTED]  
[REDACTED] убийства Л [REDACTED] сопряженного с разбоем;

8 ноября 2002 года на железнодорожной станции [REDACTED]  
направления [REDACTED] убийства М [REDACTED]  
сопряженного с разбоем;

17 января 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] убийства М [REDACTED] сопряженного с разбоем;

13 февраля 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] убийства В [REDACTED] сопряженного с разбоем;

5 марта 2003 года в городе [REDACTED]  
убийства К [REDACTED] сопряженного с разбоем;

8 марта 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] убийства К [REDACTED] сопряженного с разбоем;

15 марта 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] кражи чужого имущества на сумму [REDACTED] рублей;

17 марта 2003 года в городе [REDACTED] убийства  
Ф [REDACTED] сопряженного с разбоем;

18 марта 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] убийства Е [REDACTED] сопряженного с разбоем;

18 марта 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] убийства К [REDACTED] сопряженного с разбоем;

25 марта 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] кражи чужого имущества на сумму [REDACTED] рублей;

26 марта 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] убийства Б [REDACTED] сопряженного с разбоем;

31 марта 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] убийства Д [REDACTED] сопряженного с разбоем;

31 марта 2003 года там же убийства С [REDACTED] сопряженного с разбоем;

1 апреля 2003 года в городе [REDACTED]  
убийства Г [REDACTED] сопряженного с разбоем;

3 апреля 2003 года в деревне [REDACTED]  
[REDACTED] убийства В [REDACTED] сопряженного с разбоем;

3 апреля 2003 года там же покушения на убийство В [REDACTED] с целью скрыть другое преступление и кражи чужого имущества.

В судебном заседании осужденный вину полностью признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Писчиков, не оспаривая вину в совершении преступлений, указывает, что суд при назначении наказания не учел в достаточной мере искреннее раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, условия его жизни, воспитания, назначив чрезмерно суровое наказание.

Адвокат Кольченко О.В., поддерживая доводы осужденного, указывает, что при рассмотрении дела судом нарушены требования ст. 252 УПК РФ, касающиеся пределов судебного разбирательства. В частности, суд учел в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступлений в отношении беззащитного и беспомощного лица, хотя в обвинительном заключении данное обстоятельство не приведено, что не позволило суду назначить наказание с применением ст. 62 УК РФ. Просит приговор изменить и смягчить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кутилов А.А. и потерпевшая Б [REDACTED] указывают о своем несогласии с ними и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Писчикова в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, осужденным вина признана и в жалобах не оспаривается.

Юридическая квалификация действий Писчикова судом дана правильно.

Наказание ему назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств, в том числе указанных в жалобе Писчикова, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Доводы в жалобе адвоката Кольченко О.В. о нарушении судом требований ст. 252 УПК РФ являются несостоятельными.

Из смысла закона следует, что пределы судебного разбирательства ограничиваются кругом лиц, которые привлечены по делу в качестве обвиняемых и содержанием обвинений, предъявленных каждому из них. Отсутствие в обвинительном заключении указания на отягчающие обстоятельства не является содержанием обвинения и не ограничивает суд при назначении наказания, которое является компетенцией суда, а не органов предварительного следствия, при этом в соответствии с требованиями ст. 60, 61, 63 УК РФ суд учитывает смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ч.1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение осужденного, обратной силы не имеет.

Эти правила судом не выполнены.

Санкция ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) предусматривает более строгое наказание по сравнению с ранее действовавшей на момент совершения преступления, в частности штраф в размере до одного миллиона рублей, поэтому действия Писчикова подлежат переквалификации со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года).

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Московского областного суда от 8 июля 2004 года в отношении Писчикова Д. [REDACTED] С. [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года), по которой назначить наказание в виде лишения свободы: за разбойное нападение на К. [REDACTED] – 9 лет; Ф. [REDACTED] – 9 лет; Е. [REDACTED] – 9 лет; Л. [REDACTED] – 10 лет; В. [REDACTED] – 10 лет; К. [REDACTED] – 10 лет; М. [REDACTED] – 12 лет; М. [REDACTED] – 12 лет; К. [REDACTED] – 12 лет; Б. [REDACTED] – 12 лет; Д. [REDACTED] – 12 лет; С. [REDACTED] – 12 лет; Г. [REDACTED] – 12 лет; В. [REDACTED] 12 лет.

Считать его осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч.3, 158 ч.2 п. «в», 162 ч.3 п. «в», 30 ч.3, 105 ч.2 п. «к», 105 ч.2 п. «з» УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Писчикова Д. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**