

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу гражданина Климова Николая Ивановича (лицо, не участвующее в деле) от 05.11.2014 б/н на решение Арбитражного суда Московской области от 01.04.2011 по делу № А41-16391/2005, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.09.2011 по тому же делу по иску общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» (г.Москва) к закрытому акционерному обществу «Стрелковый клуб «Динамо» (г.Мытищи Московской области) и закрытому акционерному обществу «Культурно – спортивный клуб «Динамо» (г.Дмитров Московской области) о признании недействительным договора о создании закрытого акционерного общества «Стрелковый клуб «Динамо», применении последствий недействительности ничтожной сделки,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 01.04.2011 заявленные исковые требования удовлетворены, признан недействительным учредительный договор от 07.07.1995 о создании закрытого акционерного общества «Стрелковый клуб «Динамо» в части передачи ему в уставный капитал недвижимого имущества, поименованного в исковом заявлении и ходатайствах об уточнении перечня спорного имущества, и прекращено производство в отношении требования о применении последствий недействительности договора.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2011, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.09.2014, прекращено производство по делу в части требования о признании ничтожным названного договора в части передачи в уставный капитал следующего недвижимого имущества: здания 1-этажное, вспомогательный корпус, общая площадь 1237,7 квадратных метров, инв. № 3911, лит.Б-Б1, объект №1, расположенного по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Силикатная, дом 41, корпус 3, кадастровый номер объекта 50:12:10:01814:011, и в этой части решение суда первой инстанции отменено, в остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

Определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29.12.2011 № ВАС-16499/11 в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора указанных судебных актов отказано.

Заявитель в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения арбитражных судов; постановления арбитражных апелляционных судов; постановления арбитражных судов округов могут быть обжалованы в порядке кассационного производства в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к лицам, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, относятся лица, в отношении которых содержится указание в мотивировочной и/или резолютивной части оспариваемого судебного акта, а также лица, в отношении прав и обязанностей которых хотя и отсутствует указание в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, но права и обязанности которых непосредственно затрагиваются принятым судебным актом, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Между тем, из содержания обжалуемых судебных актов, принятых по существу спора, не следует, что они содержат какие-либо выводы в отношении прав и обязанностей заявителя, содержащиеся в кассационной жалобе мотивы, по которым судебные акты обжалованы заявителем в порядке кассационного

производства, не свидетельствуют о нарушении этими судебными актами прав и законных интересов данного лица.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для отнесения заявителя к лицам, указанным в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем производство по кассационной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 названного Кодекса.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

производство по кассационной жалобе гражданина Климова Николая Ивановича прекратить.

Судья

О.Ю. Шиловост