

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-5168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу гражданина Сазонова Сергея Ивановича (истец) от 05.11.2014 б/н на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2014 по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-23666/2013 по иску Сазонова Сергея Ивановича (г. Москва, далее – Сазонов С.И.) к обществу с ограниченной ответственностью «Василек» (г. Новосибирск, далее – ООО «Василек», общества) о признании недействительными решений общих собраний участников общества, оформленных протоколами от 18.10.2010 № 3, от 21.02.2011 № 2/2011, от 28.04.2011 № 3/2011, от 06.02.2012, от 04.04.2012, от 27.09.2012, от 07.11.2013, при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Мохова Вадима Анатольевича, Кирьянова Николая Васильевича, Ефиторова Алексея Германовича, общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2014 иски о признании недействительными требований удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.09.2014, решение отменено, принят новый судебный акт о частичном удовлетворении требований: признаны

недействительными оформленные протоколом от 07.11.2013 решения общего собрания участников общества об утверждении новой редакции устава и об утверждении положения о выплате дивидендов. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления суда апелляционной инстанции и суда округа отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не имеется.

Отказывая в части в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец обратился в суд за пределами предусмотренного пунктом 4 статьи 43 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» двухмесячного срока, тогда как при проявлении должной степени заботливости и осмотрительности должен был знать об оспариваемых решениях, указав при этом, что сведения о результатах спорных собраний были своевременно размещены в Едином государственном реестре юридических лиц, так что препятствий для получения сведений об этих решениях до ноября 2013 года у истца не имелось.

Доводы заявителя об основаниях недействительности решений спорных собраний не опровергают указанный вывод суда.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а свидетельствуют о несогласии с выводами, содержащимися в обжалуемых судебных актах, и направлены на иную оценку доказательств по делу, что не входит в компетенцию суда кассационной

инстанции, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Сазонову Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост