

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-6671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (г.Москва, далее - ТУ Росимущества в Московской области) на решение от 07.04.2014 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-56166/12, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2014 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Красногорский завод им. С.А. Зверева» (далее – завод им С.А.Зверева) о признании незаконным бездействия администрации Волоколамского муниципального района Московской области (далее – администрация) в связи с непринятием решения по заявлению завода им. С.А. Зверева о предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером 50:07:0000000:48, общей площадью 47800000 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, Волоколамский район, территории совхоза «Болычево», об обязанности администрации рассмотреть указанное заявление и принять решение в соответствии с примечанием к статье 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» с соблюдением требований, установленных частями 6 - 8 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, а также об обязанности Комитета по управлению имуществом администрации Волоколамского муниципального района Московской области направить заводу им. С.А. Зверева проект договора купли-продажи спорного земельного участка категория земель – «земли сельскохозяйственного назначения», вид разрешенного использования - "для сельскохозяйственного производства", в месячный срок с момента принятия

решения администрацией о предоставлении земельного участка в собственность

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - ТУ Росимущества в Московской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.04.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2014, заявленные заводом им. С.А. Зверева требования удовлетворены.

ТУ Росимущества в Московской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что завод им. С.А. Зверева обратился в администрацию с заявлением о приобретении в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации в собственность за плату земельного участка. Испрашиваемый земельный участок прошел кадастровый учет, сведения о нем внесены в государственный кадастр недвижимости, участку присвоен кадастровый номер 50:07:0000000:48. На спорный земельный участок государственная собственность не разграничена, поэтому в силу части 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 137-ФЗ) администрация уполномочена распоряжаться им.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, установив, что завод им. С.А. Зверева представил в администрацию полный пакет документов, предусмотренных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.09.2011 № 475 «Об утверждении перечня документов, необходимых для приобретения прав на земельный участок», пришли к выводу о том, что бездействие администрации в связи с непринятием решения по заявлению завода им. С.А. Зверева о предоставлении в собственность земельного участка под объектом недвижимости, принадлежащим заводу им. С.А. Зверева на праве собственности, не соответствует земельному законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, и, руководствуясь пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона № 137-ФЗ, статьями 29, 36 Земельного кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», удовлетворили заявленные заводом им. С.А. Зверева требования.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы ТУ Росимущества в Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.