

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-5992

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Комитета по управлению городским имуществом (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013 по делу № А56-57594/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014 по тому же делу по иску Комитета по управлению городским имуществом (далее – комитет) к обществу с ограниченной ответственностью «Балтэкспресс-Гамма» (далее – общество) о взыскании 419 367 руб. 35 коп. штрафа и расторжении договора аренды от 17.05.2010 № 15/К-002052,

### установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2013 требование о расторжении договора аренды оставлено без рассмотрения, с ответчика в пользу истца взыскано 250 000 руб. штрафа.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014 решение от 18.12.2013 изменено: требование комитета о расторжении договора аренды оставлено без рассмотрения, в остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014 постановление от 16.04.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе комитет ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, протолковав условия договора аренды земельного участка от 17.05.2010 № 15/ЗК-002052 по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, основываясь на установленных фактических обстоятельствах дела, признал отсутствие обстоятельств, влекущих обязанность арендатора уплатить штраф в размере 80% от квартальной арендной платы, предусмотренный пунктом 5.4 договора аренды.

Суд указал, что использование земельного участка, прилегающего к арендуемому, не является нарушением спорного договора аренды.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определила:**

отказать Комитету по управлению городским имуществом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова