

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-6708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Поляковой Ольги Сергеевны (г. Знаменск) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.02.2014 по делу № А12-26799/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2014 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Поляковой Ольги Сергеевны (далее – предприниматель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.06.2013 № 17-16/25 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Астраханской области,

установила:

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.02.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель обжалуя принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение и неправильное применение арбитражными судами норм права, а также на неправильную оценку судами обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что налоговым органом при проведении выездной налоговой проверки предпринимателя установлено занижение доходов по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системой налогообложения по документам, оформленным с контрагентами предпринимателя - обществами с ограниченной ответственностью «Лотос»; «Промспецсервис ВЦМ»; «Промышленные технологии», «Март-Транс», «Промтрансметалл» по операциям, связанным с реализацией товаров, оказанием услуг по агентским договорам и договорам розничной купли-продажи. Кроме того, инспекцией установлено неуплата предпринимателем в бюджет налога на добавленную стоимость по счет-фактуре от 18.06.2011 № 18-06-11/001, выставленной предпринимателем в адрес общества «Промышленные технологии».

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в том числе выводы, изложенные в заключении эксперта от 02.05.2013 № 289, руководствуясь положениями статей 346.15, 346.17 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о том, что представленные предпринимателем документы содержат недостоверные и противоречивые сведения, предприниматель не доказал фактическое осуществление им в проверяемый период деятельности в

рамках заключенных агентских договоров и договоров розничной купли-продажи, а приобретал и реализовывал товары самостоятельно.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды учитывали обстоятельства, установленные инспекцией в ходе налоговой проверки, среди которых: установление факта технической подделки печатей, выполненных от имени контрагентов (обществ с ограниченной ответственностью «Промспецсервис ВЦМ» и «Промышленные технологии»), содержание недостоверных сведений в первичных документах, подписание договоров неуполномоченными лицами.

Доначисляя налог на добавленную стоимость по счету-фактуре от 18.06.2011 № 18-06-11/001, выставленной предпринимателем в адрес общества «Промышленные технологии», инспекция, на основании данных, содержащихся в выписках по движению денежных средств на счета налогоплательщика, а также первичным документам, установила, что предпринимателю перечислено не только суммы стоимости товара и суммы выделенного в счет-фактуре налога.

Установив факт перечисления контрагентами в адрес предпринимателя налога на добавленную стоимость, суды пришли к выводу о наличии у предпринимателя обязанности по уплате указанного налога в бюджет.

Доводы предпринимателя связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Поляковой Ольге Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова