9_625287

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-4557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флеш» (г. Краснодар; далее – общество, заявитель) б/н и б/д на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2014 по делу № А32-618/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2014 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения государственного учреждения - Краснодарского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации филиала № 2 (далее - учреждение) от 13.12.2013 № 1694, обязании учреждения возместить 621 343 рубля 63 копейки расходов, произведенных на выплату страхового обеспечения,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 05.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2014, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра обжалуемых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, общество письмом от 03.10.2013 обратилось к учреждению с заявлением о выделении 621 343 рублей 63 копеек на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности в связи с материнством.

Учреждение по результатам камеральной проверки вынесло решение от 13.12.2013 № 651 о непринятии к зачету 621 343 рублей 63 копеек расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, произведенных обществом с нарушением положений пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, из них 57 067 рублей 36 копеек за июль 2011 года, по 13 833 рубля 33 копейки за август 2011 года - июнь 2012 года, 10 709 рублей 67 копеек за июль 2012 года, 388 312 рублей 97 копеек за июль 2013 года, 13 087 рублей за август 2013 года.

13.12.2013 учреждением принято решение № 1694 об отказе в выделении средств на возмещение расходов страхователя на выплату страхового обеспечения.

Не согласившись с действиями учреждения, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

На основе оценки доказательств суды сделали вывод о представлении фондом достаточных доказательств, подтверждающих создание обществом искусственной ситуации, позволяющей неправомерно возместить за счет средств фонда расходы по выплате пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам посредством фиктивного трудоустройства, в связи с чем признали наличие у фонда основания для отказа страхователю в возмещении понесенных расходов по выплате названного пособия.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы общества сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «Флеш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова