

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ14-5439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «М-ТЕКС» (заявитель, г. Лобня, Московская область) от 28.10.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 по делу № А40-13242/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2014 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «М-ТЕКС» о признании недействительным распоряжения Федерального агентства по государственным резервам (г. Москва), оформленного уведомлением от 27.01.2014 № 2-04/551,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2014, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано в связи с тем, что оспариваемое уведомление не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как содержащих необъективные и неосновательные выводы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Судами установлено, что между сторонами заключен государственный контракт на поставку продукции в государственный резерв.

Оспариваемое уведомление о прекращении принятия в госрезерв поставляемой продукции из-за просрочки заявителем поставок агентство реализует права заказчика по государственному контракту, а не властные полномочия государственного органа, на что правильно указали суды, признав, что уведомление не является актом такого органа.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «М-ТЕКС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова