

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-5907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Энгельсский мукомольный завод» (ответчик по основному иску, истец по встречному иску) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 04.04.2014 по делу № А57-17851/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2014 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Кабаргина С.Ю. (г. Саратов, предприниматель) к закрытому акционерному обществу «Энгельсский мукомольный завод» (г. Энгельс, далее – завод) о взыскании 165 940 рублей 99 копеек задолженности за выполненные работы и 8 297 рублей неустойки за просрочку их оплаты и по встречному иску об обязанности к совершению определенных действий и передаче определенных документов,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 04.04.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2014, иск предпринимателя удовлетворен в связи с выполнением им работ, предусмотренных договором, и устранением по требованию завода недостатков; в удовлетворении встречного иска заводу отказано в связи с несоответствием требований условиям договора.

В кассационной жалобе завод просит о пересмотре судебных актов как нарушающих нормы права, направленных на защиту недобросовестной стороны, неправильно квалифицировавших договор и основанных на недостоверных доказательствах.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Суды установили исполнение предпринимателем договора от 22.04.2013 № 78 на основании двусторонних актов, акта сверки, заказ-нарядов и платежных документов, удостоверяющих оказание услуг и влекущих в силу закона возникновение обязанности заказчика (завода) по их оплате. Ссылка судов на указанные документы опровергает довод завода о их отсутствии и недостоверности.

Наличие у завода претензий к оказанным предпринимателем услугам также исследовалось судами и установлено исправление недостатков, зафиксированное документально работниками завода, эксплуатирующими транспортные средства, на которые предпринимателем во исполнение договора устанавливалось дополнительное оборудование.

Претензии завода к оказанным услугам выражены в требованиях по встречному иску и состоят в обязанности предпринимателя совершить действия и передать документы, не предусмотренные условиями обязательства, поэтому признаны судами необоснованными.

Основания для признания наличия в действиях предпринимателя злоупотребления правами в целях отказа в удовлетворении его иска на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Мотивов неправильной квалификации правоотношений сторон как возмездного оказания услуг и последствий такой квалификации для судьбы судебных актов завод не обосновал.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Энгельсский мукомольный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

