

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-6848

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Промышленный транспорт» (Республика Хакасия; далее – общество, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 06.03.2014 по делу № А74-16/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа 24.09.2014 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» к обществу о взыскании 87 786 рублей 22 копеек платы за пользование вагонами и 6 879 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.02.2012 по 17.02.2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: открытое акционерное общество «Русский уголь», открытое акционерное общество «Сибирская

Угольная Энергетическая Компания», общество с ограниченной ответственностью «СУЭК-Хакасия»,

установил:

Согласно частям 1, 2, статьи 291.2. Кодекса кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Кассационные жалоба, представление, поданные по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращаются без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Последний из обжалуемых заявителем судебных актов - постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа - принят и вступил в законную силу 24.09.2014 .

Первоначально поданная 21.11.2014 посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» кассационная жалоба возвращена заявителю письмом Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2014 без рассмотрения по существу на основании пункта части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная с нарушением положений пункта 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку к кассационной жалобе не приложен документ, удостоверяющий полномочия лица подписавшего жалобу.

Заявитель повторно 11.12.2014 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. На момент подачи кассационной жалобы заявителем пропущен установленный двухмесячный срок. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока на подачу жалобы общество ссылается на то, что в материалах дела № А74-16/2013 содержались действующие доверенности представителей общества, подписанные действующим генеральным директором. Иных причин пропуска срока заявителем не приводится.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку сама по себе первоначальная подача жалобы с нарушением требований процессуального законодательства не является уважительной причиной пропуска срока.

Направляя первоначальную кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации за три дня до истечения двухмесячного срока с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований

к форме и содержанию такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

В связи с тем, что причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы не признаны уважительными и независящими от заявителя, при этом заявителем было реализовано право на суд в трех судебных инстанциях, оснований для восстановления срока не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Восстановление срока по изложенной заявителем причине нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова