

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Шишлов Людмилы Павловны от 31.10.2014 (истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2013 по делу № А40-152480/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2014 по тому же делу по иску Шишлов Людмилы Павловны (г. Сочи) к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Экос» (г. Москва), Степаненко Наталье Борисовне (п. Верхнегрушевский Октябрьского района Ростовской области) о признании недействительным простого векселя от 26.11.2006 № 000002 на сумму 3 000 000 рублей и соглашения о добровольном исполнении обязательств по нему от 16.03.2007,

установил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2014, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы истца не имеется.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из специфики вексельных правоотношений, регулируемых вексельным законодательством, и пришли к выводу о том, что заявленные истцом требования, как и требования, связанные с осуществлением права, удостоверенного ценной бумагой, предполагают проверку векселя на соответствие его по форме и содержанию требованиям, предъявляемым Положением о переводном и простом векселе, утвержденным Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341, что возможно только при предъявлении векселя, подлинник которого суду не представлен.

Доводы о надлежащем обосновании заявителем нахождения спорного векселя у ответчиков направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, что противоречит статье 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких установленных судами обстоятельствах доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Шишло Людмиле Павловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилов