

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-4268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост, изучив кассационную жалобу гражданки Сергеевой Нины Васильевны от 24.10.2014 на определение Арбитражного суда Курской области от 11.02.2014 по делу № А35-8981/2012, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.09.2014 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Издательско-полиграфическое предприятие «Курск» Науменко Петра Павловича (г. Курск, далее – Науменко П.П.) о признании недействительными действий ОАО «ИПП «Курск» по начислению Сергеевой Нине Васильевне (г.Курск, далее –Сергеева Н.В.) выходного пособия в размере 2 064 732 руб. 48 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 06.08.2008 ОАО «ИПП «Курск» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Курской области от 01.08.2012 производство по делу о банкротстве ОАО «ИПП «Курск» прекращено в связи с погашением третьим лицом требований кредиторов, включенных в реестр.

Определением Арбитражного суда Курской области от 17.08.2012 повторно принято к рассмотрению заявление о признании ОАО «ИПП «Курск» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Курской области от 03.09.2012 в отношении ОАО «ИПП «Курск» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Курской области от 04.03.2013 ОАО «ИПП «Курск» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Науменко П.П.

Ссылаясь на положения пункта 2 статьи 61.2, статьи 61.1, 61.9, 103, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о признании недействительными действий ОАО «ИПП «Курск» по начислению Сергеевой Н.В. выходного пособия в размере 2 064 732 руб. 48 коп.

Определением Арбитражного суда города Курской области от 11.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.09.2014, заявленные требования удовлетворены.

Сергеева Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что действия должника по начислению Сергеевой Н.В. выходного пособия в указанном размере являются недействительными (ничтожными) на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, направлены на уменьшение конкурсной массы должника и нарушение прав и законных интересов кредиторов, поскольку данные действия произведены в период проведения конкурсного производства в отношении

должника, при наличии у ОАО «ИПП «Курск» признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, при отсутствии доказательств, подтверждающих соразмерность установленного Сергеевой Н.В. размера выходного пособия в тот период времени фактически выполняемым им трудовым функциям.

Ссылка заявителя на нарушение обжалуемыми судебными актами ее права на компенсацию неблагоприятных последствий прекращения трудовых отношений с должником сделана без учета вывода судов о том, что выплата ей выходного пособия в 25-кратном размере сложившейся на день увольнения заработной платы в размере 86 000 руб. является злоупотреблением правом со стороны должника в условиях установленной судом неспособности его удовлетворять требования кредиторов и признания несостоятельным (банкротом).

Доводы заявителя жалобы о неправильном применении судами к спорным правоотношениям положений главы III.1 Закона о банкротстве, а также о пропуске конкурсными управляющим срока исковой давности для обжалования сделок должника, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Ссылка заявителя на неприменение судами статьи 349.3 Трудового кодекса Российской Федерации в целях установления Сергеевой Н.В. разумного размера выходного пособия не может быть принята во внимание судом кассационной инстанции, поскольку была введена в действие Федеральным законом от 02.04.2014 № 56-ФЗ, то есть после вынесения судом первой инстанции определения от 11.02.2014.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Сергеевой Нине Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шиловост

