

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-7262

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Туймаада-Нефть» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28.03.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2014

по делу № А58-7166/2013

по иску открытого акционерного общества «Янское речное пароходство» (Республика Саха (Якутия), далее – пароходство, общество) к открытому акционерному обществу «Нефтяная компания «Туймаада-Нефть» (г. Якутск, далее – компания, заявитель)

о взыскании 4 503 608,96 руб. задолженности по договору на перевозку нефтепродуктов наливом от 17.06.2013 № 11, 200 223 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и далее по день фактического исполнения решения суда,

установил:

решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит оспариваемые судебные акты отменить, в удовлетворении исковых требований отказать; ссылается на существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела. В обоснование своей позиции компания приводит следующие доводы. Пароходство ввиду отсутствия соответствующей лицензии не имело право

перевозить опасные грузы водным транспортом, в связи с чем на отношения сторон не распространяются положения Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации. Исковое заявление по настоящему делу подписано неуполномоченным на то лицом. Договор перевозки не может считаться заключенным, поскольку отсутствуют транспортные накладные, кроме того протокол разногласий не был принят компанией. Работы по очистке судна не подлежат оплате, так как были осуществлены значительно позже окончания выгрузки топлива, поэтому невозможно утверждать, что с момента выгрузки до момента зачистки на данных судах не перевозилось топливо иных лиц. Также не подлежат оплате услуги по проводке РТ, так как пароходство не доказало ее необходимость.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Как установлено судами, 17.06.2013 между пароходством (перевозчик) и компанией (грузовладелец) заключен договор перевозки светлых нефтепродуктов наливом в навигацию 2013 года № 11 по маршруту Нижнеаянск – Куйга. Согласно условиям договора стоимость услуг по перевозке определяется по Прейскуранту 14-01 с применением повышающих коэффициентов, установленных приказом Государственного комитета по ценовой политике – РЭК РС (Я) от 02.04.2013 № 17; при предъявлении груза к перевозке после сроков обязательного приема (5 сентября) тарифы на перевозку груза увеличиваются на 30%.

В период с 25.08.2013 по 22.09.2013 общество выполнило перевозку дизельного топлива «ДТ-евро» в количестве 11 787,998 т. и авиационного керосина «ТС-1» в количестве 995,199 т., а также оказало услуги по зачистке шести транспортных средств, всего на общую сумму 23 690 268,12 руб. Поскольку компания оплатила только 19 186 659,16 руб., общество обратилось в суд с иском о взыскании задолженности.

При рассмотрении настоящего дела суды исходили из того, что договор перевозки груза водным транспортом является заключенным, а фактическая перевозка – доказанной пароходством по правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Доказательства полной оплаты не были представлены компанией, в связи с чем суды удовлетворили исковые требования.

Основания не согласиться с выводами судов отсутствуют. Доводы, приводимые заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Возражения компании по существу сводятся к нежеланию оплачивать перевозку груза после 05.09.2013 по увеличенному на 30 % тарифу; стоимость проводки РТ судов и стоимость услуг по зачистке транспортных средств. В то же время данные возражения правомерно отклонены судом первой инстанции

на основании имеющегося в материалах дела соглашения сторон, дорожных ведомостей и переписки сторон.

Также не может быть принят и довод заявителя о незаключенности договора перевозки ввиду отсутствия транспортной накладной. Из судебных актов следует, что стороны пришли к соглашению по всем существенным условиям договора перевозки, правоотношения, вытекающие из данного договора, были ясны и понятны сторонам, о чем, в частности, свидетельствуют фактические действия компании, направленные на отправление спорного груза и частичную оплату услуг по договору.

В этой связи доводы заявителя в их совокупности не могут рассматриваться как свидетельствующие о допущенных судами в оспариваемых судебных актах существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.