

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-6166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» (истец, г. Тверь) на решение Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2014 по делу № А55-27860/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2014 по тому же делу по иску федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» к обществу с ограниченной ответственностью «ТехноВиза» (г. Тольятти) о взыскании 200 630 рублей 34 копеек (с учетом уточнений) с участием гражданина Емельянова А.Г., Управления государственного автодорожного надзора по Новгородской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 11.04.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2014, в удовлетворении иска отказано по мотиву необоснованности наличия вреда в заявленной сумме.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов как незаконных, ссылаясь на отсутствие нарушений формы и порядка составления акта весового контроля.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Акт взвешивания, являясь доказательством нарушения, вследствие которого взыскиваются убытки, подлежит оценке в рамках настоящего дела.

В рамках компетенции в вопросе оценки доказательств суды указали, что отсутствие сведений о средстве измерения нарушает процедуру проверки и в отсутствие протокола весового контроля, на основании которого составлен акт взвешивания, лишает ее результаты достоверности. В обоснование такого вывода суды констатировали наличие разницы между установленной заводом-изготовителем массой транспортного средства ответчика с учетом перевозимого груза и указанной в акте массы, составившей 1,4 т и ставящей под сомнение достоверность показаний весового оборудования.

Ревизия оценки обстоятельств дела и представленных доказательств в связи с доводами подающего жалобу лица не составляет указанных выше оснований для пересмотра Верховным Судом Российской Федерации судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова