

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-КГ14-5693

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу от 21.10.2014 № 182 на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014 по делу № А56-73200/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спектр Групп» (далее – общество «Спектр Групп») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (далее – Управление) о признании недействительным предписания Управления от 27.09.2013 № Ю 78 00 03/24-0273 об устранении нарушений обязательных требований продаж отдельных видов товаров в части требования устранить нарушения в виде указания на отдельных ценниках двух цен за единицу товара.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014, решение суда первой инстанции от 28.02.2014 и постановление

суда апелляционной инстанции от 16.06.2014 отменены, заявленные требования удовлетворены.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, Управление в кассационной жалобе на указанный судебный акт, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, на основании распоряжения Управления от 05.08.2013 № 78 00 03/26-0224 его должностными лицами была проведена плановая выездная проверка общества «Спектр Групп» на предмет соблюдения последним требований законодательства в сфере защиты прав потребителей.

В ходе проверки было выявлено и зафиксировано в акте от 25.09.2013 № 780003-0224 нарушение в виде указания на отдельных ценниках двух цен за единицу товара.

По результатам проведенной проверки Управлением в адрес общества «Спектр Групп» было выдано предписание от 27.09.2013 № Ю 78 00 03/24-0273 об устранении нарушений обязательных требований продаж отдельных видов товаров.

Не согласившись с указанным предписанием в части требования устранить нарушения в виде указания на отдельных ценниках двух цен за единицу товара, общество обратилось в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Поддерживая законность вынесенного Управлением предписания, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 198, 201 Кодекса, положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее - Правил продажи отдельных видов товаров) и исходили из того, что оформление обществом «Спектр Групп» ценников на товары не является единообразным и четко определенным, и, следовательно, цена на товар не доводится до потребителя в доступной форме.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа, с учетом фактических обстоятельств дела, пришел к выводу, что оформление ценников с указанием первоначальной цены товара и цены с учетом скидки по карте постоянного покупателя, путем зачеркиванием прежней, более высокой цены, не является указанием двух цен за единицу товара и не нарушает прав потребителей исходя из смысла положений Закона о защите прав потребителей и Правил продажи отдельных видов товаров.

Приведенные в жалобе доводы по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Нарушений судом округа норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве достаточных основания для пересмотра оспариваемого судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу от 21.10.2014 № 182 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев