

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-4200

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Северная Экспедиция Петролиум» от 28.10.2014 № 023 и Файрушина Фларида Зуфаровича от 31.10.2014 на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2014 по делу № А71-13039/2010 Арбитражного суда Удмуртской Республики о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа»,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа» (далее – должник) конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными договора на оказание услуг от 05.09.2007 № 1/09.07-ИЖ; актов выполненных работ, оказания услуг, подписанных во исполнение договора от 05.09.2007 № 1/09.07-ИЖ, а именно: актов сдачи-приемки услуг от 30.09.2007 № 3, от 30.11.2007 № 4, от 29.12.2007 № 5, от 31.01.2008 № 1, от 29.02.2008 № 2, от 31.03.2008 № 3, от 30.04.2008 № 4, от 30.05.2008 № 5, от 30.06.2008 № 6, от 31.07.2008 № 7, от 31.08.2008 № 8, от 30.09.2008 № 9, сдачи-приемки услуг за 4 квартал 2008; платежей, перечисленных во исполнение оспариваемого договора в размере 44 500 000 рублей и применении последствий недействительности указанных сделок путем взыскания с

общества с ограниченной ответственностью «Северная Экспедиция Петролиум» (далее – общество) в пользу должника денежных средств в размере 44 500 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.03.2014 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2014, определение суда первой инстанции от 17.03.2014 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Выражая несогласие с постановлениями апелляционного суда и суда округа, заявители в своих кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, просят их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 10, 167, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, учтя положения статьи 103 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (действовавшей на момент совершения оспариваемой сделки), а также разъяснения, содержащиеся в пунктах 10, 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Постановления от 30.07.2013 № 60) и исходил из того, что оспариваемая сделка является мнимой, совершенной заинтересованными сторонами, при заключении которой было допущено злоупотребление правом, создан пакет документов, формально отвечающих требованиям действующего законодательства с целью последующего вывода денежных средств с расчетного счета должника за работы и услуги, которые обществом реально не исполнялись.

В результате совершения спорной сделки был причинен вред имущественным правам должника и его кредиторам, поскольку размер его имущества уменьшился на сумму безосновательно перечисленных в адрес

заинтересованного по отношению к должнику лица денежных средств в размере 45 500 000 рублей.

При этом суд, исходя из фактических обстоятельств дела, установил, что срок исковой давности конкурсным управляющим не пропущен.

Изложенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителей с выводами судов не свидетельствует о нарушении судами норм материального права, а сводится к иной оценке представленных доказательств и установленных обстоятельств дела.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов, судом не установлено.

С учетом изложенного, и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Северная Экспедиция Петролиум» от 28.10.2014 № 023 и Файрушина Фларида Зуфаровича от 31.10.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев