

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-5980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сачека Петра Ильича (г. Курган; далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Курганской области от 14.05.2014 по делу № А34-5357/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2014 по тому же делу по заявлению предпринимателя о взыскании судебных расходов,

установила:

прокурор Курганской области (г. Курган) обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании недействительным ордера разрешения на распространение наружной рекламы и информации от 15.10.2008 № 1407, выданного муниципальным казенным учреждением «Административно-техническая инспекция города Кургана» обществу с

ограниченной ответственностью «Рекламно-информационное агентство «Мамонт» на установку отдельно стоящей рекламной конструкции по адресу: г. Курган, ул. К. Мяготина, д. 105, и обязанности предпринимателя произвести демонтаж принадлежащей ему отдельно стоящей рекламной конструкции, расположенной по указанному адресу.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 22.03.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Прокуратуры Курганской области за счет средств казны Российской Федерации судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 73 658 рублей 73 копеек.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 14.05.2014 в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 определение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.10.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых по заявлению о взыскании судебных расходов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом в силу части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Отказывая в удовлетворении заявления и относя судебные расходы по оплате услуг представителя на предпринимателя, суд исходил из того, что он намеренно не известил суд первой инстанции о передаче принадлежащих ему прав на спорную рекламную конструкцию иному лицу, что воспрепятствовало

принятию судом первой инстанции объективного судебного акта и привело к затягиванию рассмотрения спора.

Доводы кассационной жалобы не опровергают указанный вывод судов и не свидетельствуют о нарушении судами норм процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Сачеку Петру Ильичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова