

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-5851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АгросЭко М» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014 по делу № А40-110035/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АгросЭко М» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АгросЭко М» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по городу Москве (далее – инспекция) от 29.03.2013 № 21/44 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве

от 01.07.2013 № 21-19/065089), а также требований об уплате налога, пени, штрафа по состоянию на 01.08.2013 № 9050 и № 9051.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части эпизодов по взаимоотношениям с обществом с ограниченной ответственностью «ТД «Алион», связанных с отнесением расходов по использованию товарного знака «Серебряный век», с оплатой нотариальных услуг, оказанием рекламных, маркетинговых услуг, соответствующих сумм пени и штрафов, а также признаны недействительными требования № 9050 и № 9051 в соответствующей части; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований в оспариваемой части, суды пришли к выводу о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды по операциям с контрагентами обществами с ограниченной ответственностью «Триумф В», «Сфера», «Торговый дом Крамер». При этом судами учтены установленные по делу обстоятельства применения особой формы расчета с использованием погашенных до момента передачи заявителю векселей, взаимозависимость участников сделок, отсутствие у контрагентов необходимых условий для достижения положительных результатов экономической деятельности.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 169, 171, 172, 252, 272 Налогового кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Ссылка заявителя на Положение о переводном и простом векселе не опровергает установленных инспекцией нарушений налогового законодательства и не может являться основанием для признания выводов судов незаконными.

Доводы заявителя о том, что операция возврата товара по эпизоду с обществом «Сфера» не повлияла на формирование налоговой базы за 2010 год несостоятельна, учитывая установленные судами обстоятельства недостоверности и противоречивости сведений, содержащихся в представленных первичных документах.

Иные доводы заявителя были предметом тщательного изучения судами и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АгросЭко М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов