

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС14-6950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Град» (г.Махачкала) и Абдуллаева Ф.М. (г.Махачкала) от 23 ноября 2014 года на решение Суда по интеллектуальным правам от 04 июня 2014 года по делу №СИП-23/2013 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23 сентября 2014 года по тому же делу, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Град» (г.Махачкала, далее – общество), Абдуллаева Ф.М. (г.Махачкала) к Федеральной службе по интеллектуальной собственности (г.Москва, далее – Роспатент) об оспаривании решения от 13 февраля 2013 года о признании патента Российской Федерации на изобретение № 2262324 недействительным,

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, – Абдуллаев К.М. (г.Махачкала), компания «ДИО Корпорейшн» (Южная Корея, далее – компания),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 04 июня 2014 года, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23 сентября 2014 года, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявители ссылаются на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что Абдуллаев Ф.М., Абдуллаев К.М. и общество являются правообладателями патента N 2262324 на изобретение "Стоматологический имплантат" с приоритетом от 17 декабря 2002 года.

Компанией в палату по патентным спорам 27 июля 2012 года подано возражение против выдачи указанного патента, в обоснование которого компания ссылалась на то, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности "промышленная применимость", "новизна" и "изобретательский уровень", поскольку все признаки указанного изобретения присущи изобретениям по патенту N 2181990 (дата публикации 20 июня 2000 года), патентному документу Франции FR N 2801781 (дата публикации 08 июня 2001 года) и патенту США US N 5642996, опубликованному 01 июля 1997 года.

По результатам рассмотрения названного возражения Роспатентом принято решение от 13 февраля 2013 года N 2002133894/14 (2262324) об удовлетворении возражения компании и признании недействительным полностью патента N 2262324 на изобретение.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителей в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что оспариваемое решение принято уполномоченным органом и соответствует требованиям действующего законодательства. Суды согласились с выводом Роспатента о том, что оспариваемый патент на изобретение не соответствует условию патентоспособности "новизна", а понятие стоматологический имплантат и зубной имплантат являются тождественными, так как применяются в медицине, в ортопедической стоматологии.

Суды также пришли к выводу о пропуске заявителями установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуального срока для обжалования оспариваемого решения и отсутствии оснований для его восстановления, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления, независимо от иных обстоятельств дела.

Доводы заявителей сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Град» и Абдуллаева Ф.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.