

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-4896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Интелмедтехника» от 12.11.2014 № И-184-11/2014 на определение Арбитражного суда Тульской области от 14.04.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2014 по делу № А68-2986/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Интелмедтехника» (Москва; далее – общество) о пересмотре решения Арбитражного суда Тульской области от 23.07.2013 по настоящему делу по новым обстоятельствам,

установила:

государственное учреждение здравоохранения «Городская больница № 13 г. Тулы» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу о взыскании 5 840 000 руб. неустойки в виде штрафа и пени за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 20.11.2012 № 2012.150205.

Решением суда первой инстанции от 23.07.2013, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.02.2014, исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу учреждения взысканы 462 000 руб. пени и 100 000 руб. штрафа.

Общество обратилось с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 23.07.2013.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 14.04.2014,

оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2014, в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам отказано.

В жалобе общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, нарушение норм материального и процессуального права, просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 названного Кодекса.

В силу пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из новых обстоятельств является определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 52 от 30.06.2011 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение либо изменение Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации практики применения правовой нормы может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только при условии, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Наличие либо отсутствие оснований для пересмотра судебного акта в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации устанавливается судом, рассматривающим заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом конкретных обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов, примененных

судом при рассмотрении данного дела и принятии судебного акта, в том числе и в случае, если в определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам (пункт 16 постановления Пленума № 52).

Как следует из обжалуемых судебных актов, в обоснование заявления о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам общество сослалось на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 12945/13 (далее – постановление № 12945/13), в котором применительно к ответственности сторон договора, заключаемого в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», указано на сопоставимость и сбалансированность мер ответственности исполнителя и заказчика как сторон одного договора при неисполнении ими обязательств. По мнению заявителя, в постановлении указан конкретный размер санкций к исполнителю в случае отсутствия чрезвычайных обстоятельств при применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации – в размере двойной ставки рефинансирования Банка России. Общество полагает, что в постановлении № 12945/13 установлена обязанность суда учитывать вину истца в нарушении обязательства ответчиком.

Поскольку судами при рассмотрении спора по существу применена иная ставка пени и не учтена вина государственного заказчика, общество, исходя из наличия в постановлении № 12945/13 оговорки, указанной в пункте 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитало, что принятое по делу решение подлежит пересмотру по новым обстоятельствам.

Судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что при вынесении решения об удовлетворении исковых требований учреждения и взыскании с общества пени и штрафа учтена позиция, изложенная в постановлении Пленума Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации». Судом при рассмотрении дела по существу значительно снижена сумма подлежащей взысканию с общества неустойки и штрафа в связи с явной несоразмерностью неустойки последствиям нарушения обязательств.

При этом судами при рассмотрении заявления общества о пересмотре решения правомерно указано на то, что из постановления № 12945/13 не следует обязательность применения ставки пени в размере двукратной ставки рефинансирования Банка России; размер пени устанавливается судом исходя из обстоятельств конкретного дела.

Доводы ответчика о наличии вины заказчика также оценены судами при рассмотрении спора в соответствии с требованиями законодательства.

Суды обоснованно сочли, что толкование правовых норм, примененных Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении № 12945/13, не влияет на выводы судов по настоящему делу и не влечет пересмотр решения суда первой инстанции от 23.07.2013 по новым обстоятельствам.

По сути доводы общества сводятся к несогласию с принятым по делу решением Арбитражного суда Тульской области от 23.07.2013, что выходит за рамки исследования вопроса о наличии или отсутствии обстоятельств для пересмотра судебного акта, а также к иной оценке обществом обстоятельства, которое судами не признано новым.

Возражения стороны не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие общества с этими выводами и иное толкование им норм главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Интелмедтехника» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Тульской области от 14.04.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2014 по делу № А68-2986/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова