

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-5635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Торговый дом «Приз» (г.Новосибирск) от 29.10.2014 на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2014 по делу № А45-22951/2013,

установил:

товарищество собственников жилья «Вокзальная магистраль 5» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Приз» (далее – ответчик, заявитель) о взыскании 10 080 рублей задолженности по договору от 01.08.2012 № Р-008 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее – договор № Р-008) и 1 377 рублей 60 копеек пеней за просрочку платежей в период с 16.06.2013 по 01.12.2013; 13 440 руб. неосновательного обогащения и 1 401 рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.09.2010 по 01.12.2013; 20 000 рублей судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя, а также о возложении на ответчика обязанности по демонтажу рекламной конструкции, расположенной на фасаде жилого дома по адресу: г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, 5, над магазином «ПРИЗ».

Решением от 04.03.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права, которые повлияли на исход дела.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор № Р-008, по условиям которого истец предоставил ответчику рекламное место на фасаде дома над входом в магазин «ПРИЗ» по указанному адресу сроком с 01.08.2012 по 31.07.2013 для установки и эксплуатации рекламной конструкции, а ответчик принял на себя обязательство по оплате за установку и эксплуатацию этой рекламной конструкции с использованием имущества, находящегося по названному адресу.

Сторонами, в том числе согласовано, что в случае прекращения действия договора ответчик обязан передать рекламное место, восстановив его первоначальное состояние, освободив от рекламной конструкции за свой счет и своими силами в течение 10 дней с момента прекращения договора.

По истечении срока действия договора либо его досрочном расторжении ответчик должен демонтировать рекламную конструкцию

Ответчик пользовался рекламным местом до истечения срока действия договора № Р-008 и после его прекращения, не оплачивая пользование фасадом дома, что повлекло его неосновательное обогащение за счет истца.

Удовлетворяя исковые требования и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 290, 304, 779, 781 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36 и 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания».

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку исследовались судами и получили надлежащую оценку, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Торговый дом «Приз» (г.Новосибирск) от 29.10.20144 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев