ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-6106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Комитета имущественных отношений администрации города Мончегорска (г.Мончегорск) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 07.03.2014 по делу № А42-618/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – общество), к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Мурманской области об установлении кадастровой стоимости земельного участка площадью 3178 кв. м с кадастровым номером 51:10:0020701:40, расположенного по адресу: Мурманская обл., г. Мончегорск, пр. Ленина, здание 6, в размере его рыночной стоимости, составляющей 699 000 руб., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, – Комитета имущественных отношений города Мончегорска (далее – комитет), правительства Мурманской области,

установила:

решением суда от 07.03.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе комитет ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Сославшись на то, что кадастровая стоимость спорного земельного участка значительно превышает его рыночную стоимость, учитывая установленный договором порядок определения размера арендной платы исходя из кадастровой стоимости земли, истец обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями по данному делу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался пунктом 1 статьи 65, пунктами 2 и 3 статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 17.1, 24.19 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статьями 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности истцом рыночной стоимости земельного участка. Суд указал, что доказательств иного размера рыночной стоимости спорного участка не представлено.

Выводы суда соответствуют правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлениях от 28.06.2011 № 913/11 и от 25.06.2013 № 10761/11.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

Отказать Комитету имущественных отношений администрации города Мончегорска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова