

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-5725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Парамонова Сергея Васильевича от 23.10.2014 на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2014 по делу № А63-8121/2013 по иску индивидуального предпринимателя Парамонова Сергея Васильевича (Ставропольский край, с. Надежда) к индивидуальному предпринимателю Картавцеву Эдуарду Александровичу (Ставропольский край, ст. Ессентукская) о взыскании 115 645 рублей 62 копеек и 5934 рублей 72 копеек неустойки (с учетом уточнения требований),

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2013, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Парамонов С.В., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования истца в полном объеме. Заявитель полагает, что бремя доказывания возникновения недостатков лежит на ответчике, поскольку согласно пункту 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в отношении товара, на который продавцом предоставлена

гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в соответствии с договором купли-продажи от 04.06.2012 предприниматель Картавцев Э.А. обязался продать предпринимателю Парамонову С.В. оборудование стоимостью 28 тыс. долларов США для производства бумажных полотенец на условиях предоплаты и поставки оборудования из Китая не позднее 3 месяцев с момента получения 50% предоплаты. Договором предусмотрен самовывоз товара со склада продавца после его полной оплаты; на оборудование установлен гарантийный срок 12 месяцев, исчисляемый с момента подписания акта приемки-передачи. Ответственность за нарушение срока поставки ограничена 10% стоимости оборудования. Кроме передачи товара продавец обязался провести пуско-наладочные работы на предприятии покупателя, а последний - оплатить соответствующие расходы на специалиста.

В спецификации к договору согласованы технические характеристики оборудования, в том числе мощность - 14 кВт и плотность бумаги-основы – 23-45 гр/см. кв. Такие же характеристики указаны в паспорте оборудования (станка), в котором указано, что для работы станка необходим компрессор 5 кг/см. кв., не входящий в состав поставки.

Факты оплаты оборудования покупателем по квитанциям к приходным кассовым ордерам от 05.06.2012 и 20.09.2012 и вывоза (получения) товара со склада продавца в октябре 2012 года подтверждены сторонами при рассмотрении спора.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что оборудование, в том числе вакуумный насос, в момент его передачи находилось в исправном состоянии. Представленные ответчиком результаты заводского испытания оборудования с вакуумным насосом той же мощности подтверждают возможность получения продукции из бумаги всего оговоренного в договоре диапазона плотности.

Суды пришли к выводу о том, что потеря мощности насоса, на что ссылался истец, могла произойти в процессе использования товара после его получения, вследствие неправильной эксплуатации и повреждений, допущенных по вине покупателя. Покупатель не доказал несоответствие товара договору в момент передачи товара и также не доказал утрату вакуумным насосом мощности после передачи оборудования в пределах гарантийного срока по причинам, возникшим до его передачи.

Возражения Парамонова С.В., изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и к иному толкованию стороной норм законодательства, подлежащих применению

в рассматриваемом споре. Однако они не опровергают выводов судебных инстанций и правильности применения судами норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Парамонову Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2014 по делу № А63-8121/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова