

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-КГ14-6066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Якимовой Елены Александровны от 24.10.2014 на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2014 по делу № А74-51/2014 Арбитражного суда Республики Хакасия,

установил:

индивидуальный предприниматель Якимова Елена Александровна (далее – предприниматель Якимова Е.А.) обратилась в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании недействительными постановления от 20.12.2013 о возбуждении исполнительного производства № 114802/13/18/19 и требования от 20.12.2013 № 1035172/13/18/19, вынесенных судебным приставом-исполнителем Абаканского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия Мизяевым Алексеем Николаевичем (далее – судебный пристав-исполнитель).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 05.02.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 решение суда первой инстанции от 05.02.2014 отменено в части

признания недействительным постановления от 20.12.2013 о возбуждении исполнительного производства № 114802/13/18/19. В отмененной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления, в остальной части решение суда первой инстанции от 05.02.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2014, решение суда первой инстанции от 05.02.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 20.05.2014, в части удовлетворения заявленных требований отменены, в удовлетворении заявления предпринимателя Якимовой Е.А. о признании недействительным требования от 20.12.2013 № 1035172/13/18/19 судебного пристава-исполнителя отказано. В остальной части апелляционное постановление от 20.05.2014 оставлено без изменения.

Выражая несогласие с постановлениями суда апелляционной инстанции и суда округа, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 26.11.2013 по делу № А74-6406/2013 приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее предпринимателю Якимовой Е.А., находящееся у нее или других лиц, в пределах суммы иска – 1 530 260 рублей, на основании которого судом выдан исполнительный лист, подлежащий немедленному исполнению.

Судебным приставом-исполнителем 20.12.2013 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 114802/13/18/19. В адрес должника направлено требование от 20.12.2013 № 1035172/13/18/19, которым судебный пристав-исполнитель обязал его в случае неоплаты долга по квитанции предоставить в течение трех дней с момента получения требования перечисленную в требовании информацию.

Не согласившись с вынесенными судебным приставом-исполнителем постановлением и требованием, предприниматель Якимова Е.А. обратилась в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

Изменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный и окружной суды, руководствуясь статьями 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к обоснованному выводу о том, что судебный пристав-исполнитель действовал в пределах предоставленных ему законом полномочий и фактически оспариваемыми документами реализовывал меры, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Доводы заявителя не подтверждают нарушений судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве достаточных оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Якимовой Елены Александровны от 24.10.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев