

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-6017

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (г.Москва) на решение Арбитражного суда решение Арбитражного суда Московской области от 21.03.2014 по делу № А41-32851/13, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2014 по тому же делу по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее – предприятие) к администрации Щелковского муниципального района Московской области (далее – администрация), федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (далее – кадастровая палата), Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (далее – управление Росимущества) о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 50:14:051002:15 площадью 108 870 кв.м и восстановлении его на кадастровом учете; признании права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки с кадастровыми номерами 50:14:0051002:20, 50:14:0051002:21, 50:14:0051002:22, 50:14:0051002:23, 50:14:0051002:24, 50:14:0051002:25, которые были образованы на территории земельного участка с кадастровым номером 50:14:051002:15,

**установила:**

решением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что предприятие самостоятельно передало в муниципальную собственность часть объектов недвижимого имущества, расположенных на земельном участке с кадастровым номером 50:14:051002:15, а также обратилось в управление Росимущества с ходатайством о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования данным земельным участком. Постановление главы администрации от 03.12.2009 № 3637, которым был признан утратившим силу пункт 1 постановления главы администрации от 12.02.1993 № 228 о предоставлении такого права предприятию, не оспорены и не признано недействительным (незаконным). Учитывая также, что сведения о земельном

участке с кадастровым номером 50:14:051002:15 в ГКН являются архивными в связи с разделом и образованием земельных участков с кадастровыми номерами 50:14:0051002:20, 50:14:0051002:21, 50:14:0051002:22, 50:14:0051002:23, 50:14:0051002:24, 50:14:0051002:25, на которых расположены многоквартирные дома, квартиры в которых оформлены в собственность жильцов, суд пришел к выводу, что земельный участок с кадастровым номером 50:14:051002:15 не подлежит восстановлению на кадастровом учете.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 36, пунктом 3 статьи 53 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 5 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу об отсутствии оснований для признания за истцом права постоянного (бессрочного) пользования всем земельным участком с кадастровым номером 50:14:051002:15 площадью 108 870 кв.м, а также образованными на его территории участками и отказал в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определила:**

Отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова