

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Строительное управление Московского региона» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2014 по делу № А40-5345/2013

по иску открытого акционерного общества «Строительное управление Московского региона» (г. Москва, далее – общество, заявитель) к индивидуальному предпринимателю Михайлову Сергею Владимировичу (г. Пушкино)

о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 177 432 руб.,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.09.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 28.11.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Общество полагает, что суды при рассмотрении настоящего дела не дали должной оценки представленным в материалы дела доказательствам. В частности, суды посчитали выполненными работы по ремонту электрических сетей, в то время как факт выполнения данных работ не подтвержден

предпринимателем в установленном порядке. Представленные обществом доказательства (акты, договоры, письменные объяснения) оставлены судами без внимания.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не усматриваются предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Как установлено судами, 11.05.2012 между обществом (арендодатель) и ИП Михайловым С.В. (арендатор) заключен договор аренды нежилого помещения № 155/12А, по условиям которого арендодатель обязался передать в пользу арендатора 739,3 кв.м. нежилых помещений, расположенных по адресу: Московская область, Пушкинский район, пос. Правдинский, ул. Матросова (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2012). Стороны согласовали цену 110 рублей за 1 кв.м. в месяц. Помещения по акту фактически переданы арендатору.

01.08.2012 в связи с осуществлением предпринимателем затрат на кровлю и электрические сети помещений общество и ИП Михайлов С.В. заключили дополнительное соглашение № 2 к договору аренды, в результате чего размер арендной платы уменьшен до 70 руб. за 1 кв. м. Полагая, что ремонт кровли и электрических сетей выполнен не был, общество обратилось в суд с иском о взыскании убытков в виде недополученных доходов в связи с уменьшением арендной платы.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что предпринимателем представлены достаточные доказательства выполнения работ по ремонту помещений, а обществом не доказано наличие в совокупности условий для взыскания убытков (упущенной выгоды) по правилам статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности, суды признали надлежащими доказательствами договор подряда № 1 на выполнение ремонта кровли здания казармы поселка Правдинский Пушкинского района Московской области от 10.04.2012, а также акт № 1 о приемке выполненных работ (оказанных услуг) от 26.04.2012.

Основания не согласиться с выводами судов отсутствуют. Доводы общества направлены на переоценку представленных в дело доказательств, в то же время исследование обстоятельств и оценка доказательств не относятся к компетенции суда, рассматривающего дело по правилам кассационного производства. Аргументы заявителя сводятся к несогласию с выводами, к которым пришли суды трех инстанций, полно и всесторонне повторно рассмотрев настоящий спор. В связи с этим следует признать, что доводы, приведенные в кассационной жалобе, не могут свидетельствовать о допущенных судами в обжалуемых судебных актах существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Строительное управление Московского региона» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.