ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-6159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационные жалобы Тимофеева Владислава Валентиновича от 31.10.2014 б/н, конкурсного управляющего Сизова Евгения Валерьевича б/д и б/н, Архипова Михаила Ивановича, Белановой Нины Викторовны, Бердюгина Виталия Анатольевича, Ишмулкина Константина Павловича, Кияшко Марины Олеговны, Классова Бориса Абрамовича, Малыгина Сергея Андреевича, Меркуловой Людмилы Сергеевны, Семенова Юрия Николаевича, Тютюнниковой Евгении Радиковны, Шушпанова Сергея Васильевича от 08.11.2014 на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2014 по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-174/2014, принятого в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) коммандитного товарищества «МЕТАПРИБОР и Компания» (г.Томск, далее – должник, товарищество) по заявлению Тимофеева Владислава Валентиновича (г.Новосибирск, далее – Тимофеев В.В.) о вступлении в дело о несостоятельности (банкротстве) товарищества,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.05.2014 товарищество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Сизов Е.В., требование Тимофеева В.В. в размере 748 705 руб. включено в реестр требований кредиторов отсутствующего должника с отнесением в третью очередь удовлетворения.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2014 апелляционная жалоба кредитора Мартыненко В.Я. возвращена в связи с пропуском установленного срока и отказом суда в его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2014 решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления Тимофеева В.В.

Вышеуказанные заявители обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят судебный акт отменить как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и нарушившими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке по доводам заявителей не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявления Тимофеева В.В., суд кассационной инстанции руководствовался положениями статей 82, 85 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что требование Тимофеева В.В. к должнику представляет собой требование бывшего участника товарищества о выплате своего вклада в связи с выходом из последнего, то есть связано с участием в товариществе, ввиду чего не является денежным обязательством должника в том понимании, которое учитывается при определении признаков банкротства, и не может являться основанием для возбуждения дела о банкротстве.

Ссылки заявителей о расторжении договора вклада в судебном порядке не влечет изменения правовой природы обязательства.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Тимофееву Владиславу Валентиновичу, конкурсному управляющему Сизову Евгению Валерьевичу, Архипову Михаилу Ивановичу, Белановой Нине Викторовне, Бердюгину Виталию Анатольевичу, Ишмулкину Константину Павловичу, Кияшко Марине Олеговне, Классову Борису Абрамовичу, Малыгину Сергею Андреевичу, Меркуловой Людмиле Сергеевне, Семенову Юрию Николаевичу, Тютюнниковой Евгении Радиковне, Шушпанову Сергею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост