668_627932

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-8589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Смолоблобувьбыт» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 13.05.2014 по делу № А62-6246/2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2014 по тому же делу

по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Смолоблобувьбыт» к администрации города Смоленска о признании права собственности на артезианскую скважину

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета сора: общества с ограниченной ответственностью «Эрго», садоводческих некоммерческих товариществ «Ветеран», «Завод им. Калинина», «Днепр», «Энергетик», «Дружба», Департамента имущественных и земельных отношений Смоленской области,

УСТАНОВИЛ:

садоводческое некоммерческое товарищество «Смолоблобувьбыт» (далее – товарищество» обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации города Смоленска (далее – администрация) о признании права собственности на артезианскую скважину, расположенную на земельном участке с кадастровым номером 67:27:01:2801:0007 по адресу: г. Смоленск в районе Серебрянка.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 13.05.2014,

оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13.11.2014 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке не установлено.

В качестве правового основания заявленных требований товариществом указана статья 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), согласно которой право собственности на новую вещь, изготовленную и созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Суды, оценив представленные доказательства, установили, что спорное имущество – артезианская скважина построено за счет средств и для нужд не только членов товарищества «Смолоблобувьбыт», но и членов других садоводческих товариществ, привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Исходя из положений статьи 52 Закона СССР от 26.05.1988 № 8998-XI «О кооперации в СССР», действовавшей в период возведения объекта, суды пришли к выводу о том, что скважина, созданная на средства членов товарищества до введения в действие Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», является их общей собственностью, поскольку доказательств передачи скважины в собственность товарищества по воле его членов не имеется, а указанная правовая норма не предусматривала возникновение у товарищества как юридического лица права собственности на имущество общего пользования.

При названных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных товариществом требований, так как признание за товариществом права собственности на объект общего пользования нарушит баланс интересов и права других садоводческих товариществ и их членов.

Товарищество ссылается на отсутствие в материалах дела доказательств

непосредственного участия в строительстве скважины членов других садоводческих товариществ, при этом указывает, что коллективное пользование объектом недвижимости не является основанием для возникновения права собственности у его пользователей.

Между тем судами при рассмотрении дела установлено, что вопрос о строительстве скважины выносился на рассмотрение членов соседних садоводческих товариществ, от которых принимались денежные средства для строительства скважины, в документах о выделении земельного участка под скважину содержатся сведения о том, что скважина строилась для полива 7 садоводческих товариществ. Совокупность указанных обстоятельств позволила судам сделать вывод об отсутствии у товарищества права на оформление в собственность спорного объекта недвижимости.

Доводы, приведенные товариществом в обоснование кассационной жалобы, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства. Несогласие товарищества с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о нарушении судами норм материального права. Переоценка доказательств не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы садоводческого некоммерческого товарищества «Смолоблобувьбыт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова