

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-3556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Ликонт» (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.11.2013 по делу № А12-21975/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.07.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма Ликонт» к государственному учреждению – Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения от 13.08.2013 № 24 в части выявления недоимки по страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в Фонд социального страхования Российской Федерации в результате неправомерного использования пониженных тарифов в сумме 450 129 рублей 54 копейки, начисления 6 145 рублей 26 копеек пеней и 90 025 рублей 90 копеек штрафа,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фирма Ликонт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением к государственному учреждению – Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – учреждение) о признании недействительным решения от 13.08.2013 № 24 в части выявления недоимки по страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в Фонд социального страхования Российской Федерации в результате неправомерного использования пониженных тарифов в сумме 450 129 рублей 54 копейки, начисления 6 145 рублей 26 копеек пеней и 90 025 рублей 90 копеек штрафа.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.11.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014, признано недействительным оспариваемое решение в части привлечения общества к ответственности в виде взыскания 80 000 рублей штрафа, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.07.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2014 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Волгоградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в 2012 г. общество осуществляло экономическую деятельность с применением двух специальных режимов налогообложения – упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) в отношении, в том числе деятельности по врачебной практике, и в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД), в том числе в отношении деятельности по розничной торговле изделиями медицинского назначения.

Поскольку оба вида деятельности по каждому из указанных режимов налогообложения подпадают под льготную деятельность, установленную пунктом 8 части 1 статьи 58 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ), общество применяло пониженные тарифы страховых взносов применительно к выплатам, осуществляемым по каждой системе налогообложения (УСН и ЕНВД), определяя процентное соотношение доли дохода от конкретного льготного вида деятельности в общей сумме доходов от деятельности, подпадающей под один налоговый режим с этой конкретной деятельностью.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 58 Закона № 212-ФЗ, статей 346.15, 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что осуществляя несколько видов льготной деятельности, подпадающих под разные налоговые режимы, общество неправомерно в целях применения пониженных тарифов страховых взносов устанавливала основной вид деятельности применительно к каждой системе налогообложения.

Установив все фактические обстоятельства по делу, в том числе, что доля дохода по каждому из двух заявленных льготированных видов деятельности составляет менее 70% в общем объеме доходов, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения учреждения и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований, при этом размер подлежащего взысканию штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ снижен судом с учетом смягчающих обстоятельств.

При изучении доводов жалобы общества по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Указывая в жалобе, что в данном случае право на применение пониженных тарифов страховых взносов подлежало определению исходя из доли дохода от льготной деятельности, в отношении которой обществом применяется УСН, в сумме доходов, полученных обществом от всех видов деятельности, переведенной на УСН, общество, вместе с тем, не приводит мотивированного обоснования об уплате им страховых взносов по пониженным тарифам в отношении выплат работникам организации, занятым в деятельности, переведенной на УСН, распространив свое право на применение льготных тарифов в отношении как деятельности по УСН, так и деятельности по ЕНВД.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Указанные доводы являлись предметом оценки судов и были отклонены, поскольку право на применение рассматриваемой льготы поставлено в зависимость от основного вида

деятельности, которым может быть только один вид деятельности из перечисленных в пункте 8 части 1 статьи 58 Закона № 212-ФЗ, доход от осуществления которой составляет не менее 70% в общем объеме доходов. Возможности определения основного вида деятельности применительно к каждой системе налогообложения, применяемой налогоплательщиком, действующее законодательство не предусматривает.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Ликонт» в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов