

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД14-453

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Логиновской Людмилы Александровны, действующей на основании доверенности в интересах ОАО «Сургутнефтегаз», на постановление государственного инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Росприроднадзор по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре) от 20 декабря 2013 г. № 1672-ОК/40, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 марта 2014 г. по делу № А75-478/2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «Сургутнефтегаз» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 20 декабря 2013 г. № 1672-ОК/40 ОАО «Сургутнефтегаз» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

ОАО «Сургутнефтегаз» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании незаконным и отмене указанного постановления.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 марта 2014 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого

арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2014 г., в удовлетворении заявления ОАО «Сургутнефтегаз» отказано.

В жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Логиновская Л.А. просит отменить постановления, состоявшиеся в отношении ОАО «Сургутнефтегаз» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двадцати тысяч до ста тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, в адрес Управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила телефонограмма-уведомление, содержащая сведения о том, что 12 августа 2013 г. в 12.00 часов в районе ЗУ № 19 на Западно-Сургутском месторождении нефти, эксплуатацию которого осуществляет ОАО «Сургутнефтегаз», в результате аварийного разлива нефтесодержащей жидкости в объеме ориентировочно 0,15 м³ произошло загрязнение земельного участка, площадью ориентировочно 500 м², с попаданием нефти в ручей. Данный разлив произошел вследствие инцидента на промышленном трубопроводе.

По данному факту 24 сентября 2013 г. определением Управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре № 1193-ЗК/40 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое постановлением от 22 ноября 2013 г. № 158-ЗК/40 прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку не произошло негативное воздействие на окружающую среду в результате аварийного разлива нефти на земельном участке, что подтверждено результатами лабораторных исследований проб почв, отобранных на земельном участке в районе куста ЗУ-19 Западно-Сургутского месторождения, где имел место разлив нефтесодержащей жидкости.

В то же время Управлением Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в отношении ОАО «Сургутнефтегаз» возбуждено производство об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, по факту несоблюдения обществом экологических требований при эксплуатации объекта капитального строительства – нефтегазопровода d 219 мм «ЗУ-19 ДНС-4а».

Согласно акту технического расследования причин и последствий отказа трубопровода от 14 августа 2013 г. причиной отказа послужила внутренняя коррозия по телу трубы.

Трубопровод запущен в эксплуатацию в июне 1970 года (капитальный ремонт производился в 2006 г.), является опасным для окружающей среды производственным объектом, входит в систему трубопроводов, эксплуатируемых ОАО «Сургутнефтегаз» на Западно-Сургутском месторождении нефти.

22 ноября 2013 г. должностным лицом Управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в отношении ОАО «Сургутнефтегаз» составлен протокол об административном правонарушении по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

20 декабря 2013 г. должностным лицом Управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре ОАО «Сургутнефтегаз» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражные суды с выводами должностного лица согласились.

Согласно постановлению должностного лица и судебным актам деяние ОАО «Сургутнефтегаз» образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку оно, являясь юридическим лицом, ответственным за соблюдение требований законодательства в области окружающей среды на территории Российской Федерации и безопасную эксплуатацию промыслового трубопровода, допустило нарушение экологических требований, установленных пунктом 1 статьи 34, пунктом 1 статьи 39, пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон об охране окружающей среды), Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Федеральный закон о промышленной безопасности опасных производственных объектов), Порядка продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах, утвержденного Приказом Минприроды РФ от 30 июня 2009 г. № 195 (действовавшего до 16 августа 2014 г.), и Правил по эксплуатации, ревизии, ремонту и отбраковке нефтепромысловых трубопроводов РД 39-132-94, утвержденных приказом Минтопэнерго РФ от 30 декабря 1993 г. (далее – Правила РД 39-132-94), выразившееся в эксплуатации промыслового трубопровода – нефтегазопровода d 219 мм «ЗУ-19 ДНС-4а» свыше установленного срока без проведения экспертизы промышленной безопасности и продления срока эксплуатации.

В силу положений статьи 1 Федерального закона об охране окружающей среды экологическими требованиями (требования в области охраны окружающей среды, природоохранные) признаются предъявляемые к хозяйственной и иной деятельности обязательные условия, ограничения или их совокупность, установленные законами, иными нормативными правовыми актами, природоохранными нормативами, государственными стандартами и иными нормативными документами в области охраны окружающей среды.

Пунктом 1 статьи 34 Федерального закона об охране окружающей среды установлено, что размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 названного Федерального закона юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

Размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию и эксплуатация объектов нефтегазодобывающих производств, объектов переработки, транспортировки, хранения и реализации нефти, газа и продуктов их переработки должны осуществляться в соответствии с требованиями, установленными законодательством в области охраны окружающей среды (пункт 1 статьи 46 Федерального закона об охране окружающей среды).

Федеральным законом о промышленной безопасности опасных производственных объектов определены правовые, экономические и социальные основы обеспечения безопасной эксплуатации опасных производственных объектов в целях предупреждения аварий на таких объектах и обеспечения готовности эксплуатирующих их организаций к локализации и ликвидации последствий указанных аварий.

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов требования промышленной безопасности должны соответствовать нормам в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, охраны окружающей среды, экологической безопасности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Федерального закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов экспертизе промышленной безопасности подлежат технические устройства, применяемые

на опасном производственном объекте, в случаях, установленных статьей 7 настоящего Федерального закона; здания и сооружения на опасном производственном объекте, предназначенные для осуществления технологических процессов, хранения сырья или продукции, перемещения людей и грузов, локализации и ликвидации последствий аварий.

Пунктом 5 статьи 7 Федерального закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов (в редакции Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 248-ФЗ) установлено, что технические устройства, применяемые на опасном производственном объекте, в процессе эксплуатации подлежат экспертизе промышленной безопасности в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности, если иная форма оценки соответствия таких технических устройств обязательным требованиям к ним не установлена техническими регламентами.

В силу пункта 1 статьи 9 данного Федерального закона организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности зданий, а также проводить диагностику, испытания, освидетельствование сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в установленные сроки и по предъявляемому в установленном порядке предписанию федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, или его территориального органа.

В соответствии с пунктами 2, 4 названного выше Порядка продления срока безопасной эксплуатации технических устройств, оборудования и сооружений на опасных производственных объектах, его требования обязательны для организаций и индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих опасные производственные объекты. По достижении срока эксплуатации, установленного в технических регламентах, нормативной, проектной и эксплуатационной документации, стандартах, правилах безопасности, дальнейшая эксплуатация технического устройства, оборудования и сооружения без продления срока безопасной эксплуатации не допускается.

Правилами РД 39-132-94 установлены основные требования по проектированию, строительству и эксплуатации трубопроводов систем сбора и внутрипромыслового транспорта нефти, газа и воды нефтяных месторождений и регламентированы вопросы выбора материалов и деталей трубопроводов, их сварки, строительства, испытаний и приемки трубопроводов в эксплуатацию, обслуживания, выполнения ремонтных работ, защиты от коррозии, расследования и ликвидации аварий, диагностики и отбраковки трубопроводов, охраны труда, пожарной безопасности и охраны окружающей среды. Данными Правилами для регионов Западной Сибири установлен фактический срок службы нефтегазосборных трубопроводов для транспорта продукции нефтяных скважин до центральных пунктов сбора и дожимных насосных станций (выкидные линии, нефтегазосборные коллекторы, газопроводы, внутриплощадочные трубопроводы) при содержании сероводорода до 300 Па, десять лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в действиях или бездействии, состоящих, в том числе в несоблюдении экологических требований при эксплуатации сооружений, иных объектов капитального строительства.

Привлекая общество к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, должностное лицо и арбитражные суды исходили из того обстоятельства, что несоблюдение им экологических требований при эксплуатации сооружений выразилось в нарушении срока эксплуатации промышленного трубопровода без проведения экспертизы промышленной безопасности и продления срока эксплуатации.

Вместе с тем требования о сроках эксплуатации технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, и о проведении экспертизы промышленной безопасности, нарушение которых вменяется обществу, предусмотрены Федеральным законом о промышленной безопасности опасных производственных объектов, в частности, статьями 7, 9, 13 данного Федерального закона.

Ответственность за нарушение требований промышленной безопасности установлена частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств того, что обществом были нарушены именно экологические требования, материалы дела не содержат. В связи с чем отсутствуют основания для вывода о том, что действия ОАО «Сургутнефтегаз» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку составы административных правонарушений, предусмотренных статьей 8.1 и частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют разный родовой объект посягательства, переквалификация действий ОАО «Сургутнефтегаз» невозможна.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора Управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 20 декабря 2013 г. № 1672-ОК/40, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 марта 2014 г. по делу № А75-478/2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «Сургутнефтегаз» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях ОАО «Сургутнефтегаз» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Логиновской Л.А., действующей на основании доверенности в интересах ОАО «Сургутнефтегаз», – удовлетворить.

Постановление государственного инспектора Управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 20 декабря 2013 г. № 1672-ОК/40, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 марта 2014 г. по делу № А75-478/2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2014 г., вынесенные в отношении ОАО «Сургутнефтегаз» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях ОАО «Сургутнефтегаз» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров