

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Зарубиной Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Вертикаль-Т» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014 по делу № А40-174360/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2014, удовлетворены иски компании «FOX UNITED Ltd.» (Республика Кипр) к обществу с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Вертикаль-Т» (далее – авиакомпания) о взыскании основного долга по договору займа от 16.02.2009 № 3/ВТ/1602 в размере 1 000 000 долларов США, процентов за пользование займом в размере 284 800 долларов США и пеней в размере 181 287,75 доллара США.

Не согласившись с указанными судебными актами, авиакомпания подала кассационную жалобу и заявила ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов по настоящему делу.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых

судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы и представленные им документы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебного решения в случае его отмены и не подтверждают то, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. В связи с этим суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью Авиакомпания «Вертикаль-Т» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014 по делу № А40 174360/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2014 по тому же делу отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов