925_628055

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-3394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 12.09.2014 № 23915/14/35623 на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2014 по делу № А32-8412/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «ТрансЭнергоГазПроект» (Краснодар; далее – общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (Москва; далее – ФССП России), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (Краснодар; далее – управление), Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Краснодарскому краю (Краснодар; далее – министерство) о взыскании 4 072 238 рублей 15 копеек убытков,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Леонов Сергей Константинович (Краснодарский край, г. Усть-Лабинск).

Решением суда первой инстанции от 20.12.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 25.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2014, иск удовлетворен в части взыскания с Российской Федерации в лице ФССП России 2 184 850 рублей убытков, а также 15 022 рубля расходов

по оплате услуг эксперта. В удовлетворении иска к управлению и министерству отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части удовлетворения иска, принять новое решение об отказе в иске.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в рамках исполнительного производства от 17.02.2012 № 4112/12/39/23, возбужденного по исполнительному листу от 27.01.2012 № АС 003464139 (дело № А32-21616/2011), судебный пристав-исполнитель Леонов С.К. составил акт от 29.02.2012 описи и ареста имущества должника и наложил арест на имущество (60 предметов), принадлежащее истцу, а именно: на оргтехнику и компьютерную технику, оборудование, программное обеспечение. Впоследствии арестованное имущество изъято у общества согласно акту изъятия. Постановлением об оценке имущества должника от 20.03.2012 (без оценщика) все арестованное имущество оценено судебным приставом-исполнителем самостоятельно на сумму 53 тыс. рублей; установлен режим его хранения с правом пользования, по договору купли-продажи арестованного имущества от 17.04.2012 спорное имущество реализовано через ООО «Альфа» гражданке Саркисовой И.А. по цене, установленной судебным приставом-исполнителем.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.08.2012 по делу № А32-15123/2012 (вступившим в законную силу) постановление судебного пристава-исполнителя об оценке арестованного имущества от 20.03.2012 признанно незаконным и отменено.

Приговором Ленинского районного суда города Краснодара от 27.05.2013 (вступившим в законную силу) по уголовному делу № 1-249/2013 Леонов С.К. привлечен к уголовной ответственности по части 1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации (халатность) по факту оценки и продажи имущества истца существенно ниже рыночной.

Общество обратилось в суд с настоящим иском, считая, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя ему причинены убытки, поскольку установленная судебным приставом стоимость имущества значительно ниже рыночной.

Суды пришли к выводу о доказанности вины судебного пристава в возникновении у общества убытков в размере, определенном экспертным заключением. При этом суды исходили из того, что противоправность действий судебного пристава-исполнителя установлена; его действия привели к реализации арестованного имущества истца по заниженным ценам, что свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между незаконными действиями судебного пристава-исполнителя и возникшими убытками. Руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве», нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Бюджетного кодекса Российской Федерации, проверив размер вреда, суды взыскали убытки с Российской Федерации в лице ФССП России.

Возражения управления, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и к иному толкованию стороной норм законодательства, подлежащих применению в рассматриваемом споре. Однако несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом обстоятельств конкретного дела судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2014 по делу № А32-8412/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова