

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-8694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Пермский облунивермаг» о приостановлении исполнения постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2014 по делу № А50-27830/2009 Арбитражного суда Пермского края о признании общества с ограниченной ответственностью «Меридиан-П» несостоятельным (банкротом),

установил:

конкурсный управляющий должника Грачев Вячеслав Николаевич обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации о признании недействительными соглашения от 04.10.2011 о прекращении обязательств по договору инвестирования строительства от 21.08.2006, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Лэнд» и открытым акционерным обществом «Пермский облунивермаг», а также сделки по перечислению денежных средств в сумме 35 692 284 руб. обществом «Лэнд» в пользу общества «Пермский облунивермаг» по платежному поручению от 24.11.2011 № 228, и о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с общества «Пермский облунивермаг» в пользу должника 35 692 284 руб.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 17.07.2014 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014, оставленным без изменения и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2014, определение суда первой инстанции отменено, заявление Грачева В.Н. удовлетворено. Оспариваемые сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества «Пермский облунивермаг» в пользу общества «Меридиан-П» 35 692 284 руб.

Не согласившись с указанными постановлениями, общество «Пермский облунивермаг» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Кроме того, им подано ходатайство о приостановлении исполнения указанных судебных актов.

В обоснование своего ходатайства общество «Пермский облунивермаг» ссылается на то, что должник – ООО «Маридиан-П2» находится в процедуре конкурсного производства. Конкурсное производство находится в стадии завершения, поскольку единственным основанием для продления процедуры являлось взыскание спорных 35 692 284 руб. Заявитель уверен, что после поступления денежных средств в конкурсную массу должника конкурсный управляющий Грачев В.Н. осуществит незамедлительное распределение денежных средств среди кредиторов должника. В то же время в случае возможной отмены обжалуемых судебных актов при повороте исполнения требования общества «Пермский облунивермаг» будут отнесены к четвертой очереди текущей задолженности, в результате чего возврат денежных средств в полном объеме будет затруднителен.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы и представленные им документы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. В связи с этим суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Пермский облунивермаг» о приостановлении исполнения постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2014 по делу № А50-27830/2009 Арбитражного суда Пермского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.