

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-6269

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Чучупалова Александра Владимировича (город Копейск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.02.2014 по делу № А76-17078/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2014 по тому же делу по иску предпринимателя Чучупалова А.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое объединение «Челябинск-стройиндустрия» (далее – общество) о взыскании задолженности по договору подряда и по встречному исковому заявлению общества к Чучупалову А.В. о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.02.2014, оставленного без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2014, первоначальное и встречное исковые требования удовлетворены, в результате зачета в пользу Чучупалова А.В. взыскано 129 906 рублей 78 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чучупалов А.В. просит названные судебные акты отменить в части удовлетворения встречных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы Чучупалова А.В. и представленных им документов, не усматривается.

Удовлетворяя встречный иск, суды исходили из фактических обстоятельств дела, буквального толкования условий договора подряда и дополнительного соглашения к нему (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также положений статей 196, 200, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Такие доводы не могут быть приняты во внимание. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать Чучупалову Александру Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов