528_628110

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2014 по делу № А40-145346/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кира Пластинина Стиль» (Москва) о взыскании за счет казны Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы 1 748 589 рублей 36 копеек излишне уплаченных авансовых платежей, при участии Министерства финансов Российской Федерации и третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования – Федерального казначейства и Шереметьевской таможни,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Кира Пластинина Стиль» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной таможенной службе (далее – таможенный орган) и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны

Российской Федерации 1 748 589 рублей 36 копеек излишне уплаченных авансовых платежей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Федеральное казначейство и Шереметьевская таможня.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2013 обществу отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2013 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования общества удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.09.2013 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2014 требования общества удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.09.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции от 07.03.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 28.05.2014.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит передать кассационную жалобу вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы

подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы таможенного органа и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из принятых по делу судебных актов, получив 26.12.2011 отчет Шереметьевской таможни о расходовании денежных средств по состоянию на 14.12.2011, согласно которому с лицевого счета общества были списаны внесенные им в 2007 г. и 2008 г. авансовые платежи в общей сумме 1 748 589 рублей 36 копеек, общество оспорило указанные действия Шереметьевской таможни в Арбитражный суд города Москвы. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2013 по делу № А40-77865/2012 названные действия Шереметьевской таможни были признаны незаконными.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества с настоящими требованиями о взыскании излишне уплаченных спорных сумм авансовых платежей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание, что в силу таможенного законодательства к спорным правоотношениям применяется законодательство, действовавшее на момент уплаты обществом спорных авансовых платежей, а не законодательство, действующее в момент списания этих сумм таможенным органом, суды пришли к выводу, что до 01.10.2009 истечение трехлетнего срока для подачи заявления о возврате авансовых платежей не изменяло правовой режим этих денежных средств как имущества лица, внесшего авансовые платежи, не определяло их дальнейшую судьбу в виде обязательного учета в составе прочих неналоговых доходов федерального бюджета и запрета их возврата, поскольку

фактически лишь препятствовало таможенному органу принять самостоятельное решение об их возврате в соответствии с главой 33 Таможенного кодекса Российской Федерации. Применимое к спорным отношениям таможенное законодательство не предусматривало право таможни списать неиспользованные суммы авансовых платежей в доход Российской Федерации.

Принимая во внимание Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 413-О и установив, что в рассматриваемом случае об утрате своего права на спорные авансовые платежи общество узнало 26.12.2011 из отчета Шереметьевской таможни о расходовании денежных средств, суды пришли к выводу, что обратившись в суд 02.11.2012, общество заявило настоящие требования в пределах трехлетнего срока исковой давности с учетом положений пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив все фактические обстоятельства по делу, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064, 1069, 1071, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о правомерности требований общества о взыскании с таможенного органа за счет казны Российской Федерации спорной суммы излишне уплаченных авансовых платежей.

Обжалуя указанные судебные акты, таможенный орган приводит доводы об утрате обществом права на возврат излишне уплаченных сумм авансовых платежей. Вместе с тем, указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Приводимые таможенным органом доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом законодательства, подлежавшего применению к спорным правоотношениям и права общества обратиться в суд с настоящими требованиями по правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

Таким образом, основания для передачи жалобы таможенного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов