963_628130

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-6129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Агровет» (г.Саранск) и ООО «Северо-Западное Агентство по Задолженностям» (Санкт-Петербург) от 11.11.2014 на определения Арбитражного суда Поволжского округа от 21.08.2014 и от 17.09.2014 по делу № А72-434/2010 Арбитражного суда Ульяновской области о возвращении кассационной жалобы,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Птицеводческого хозяйства общества с ограниченной ответственностью «Агрокус» (далее – должник) определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.05.2014 в отношении должника завершено конкурсное производство.

Определением суда апелляционной инстанции от 26.06.2014 апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Агровет» (далее – заявитель) на определение от 19.05.2014 возвращена заявителю.

Заявитель обратился в суд округа с кассационной жалобой на определение от 26.06.2014, определением суда кассационной инстанции от 21.08.2014 кассационная жалоба возвращена.

Определением суда округа от 17.09.2014 определение от 21.08.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель и общество с ограниченной ответственностью «Северо-

Западное Агентство по Задолженностям» просят отменить судебные акты суда кассационной инстанции, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 276 Кодекса кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено Кодексом.

В соответствии с частью 4 статьи 188 Кодекса жалоба на определение арбитражного суда апелляционной инстанции может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иной срок не установлен названным Кодексом.

Судом округа установлено, что кассационная жалоба подана заявителем с пропуском установленного срока.

Вместе с тем, согласно сведениям, полученным из общедоступной базы Федеральной налоговой службы Российской Федерации, 23.07.2014 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации должника.

В соответствии с пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

С внесением записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ в соответствии со статьями 49 и 63 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность должника прекратилась, поэтому обжалование принятых по делу о банкротстве судебных актов в отношении исключенного из государственного реестра должника невозможно.

Доводы заявителей рассматривались судом округа и получили соответствующую правовую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Агровет» (г.Саранск) и ООО «Северо-Западное Агентство по Задолженностям» (Санкт-Петербург) от 11.11.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев