

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-2481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЭК СТРОЙ» без номера и даты на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.11.2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2014 по делу № А65-21850/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТЭК СТРОЙ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к закрытому акционерному обществу «Антарес» (далее – ответчик) о взыскании 2 354 893 рублей ущерба.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.11.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2014, в удовлетворении иска отказано.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что 26.11.2012 между истцом (арендатор) и ответчиком (арендодатель) был заключен договор аренды нежилого помещения № 26/11, по условиям которого, арендодатель передает арендатору во временное владение и пользование помещение, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Магистральная, д. 22, склад № 3, общей площадью 213 кв. м. для использования в качестве производственных, складских, офисных нужд.

В период действия договора на территории базы по вышеуказанному адресу произошел пожар.

Полагая, что возникший в арендованном помещении пожар произошел по вине ответчика, истец обратился в арбитражный суд с вышеназванным требованием.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 15, 393, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, изложенные в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» и, исходя из фактических обстоятельств дела, пришли к обоснованному выводу о недоказанности противоправного поведения ответчика, его вины в причинении ущерба, наличия причинно-следственной связи между его действиями и возникшим пожаром.

Изложенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку; в то же время не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права, а сводятся к переоценке фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТЭК СТРОЙ» без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев