

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-7456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Радченко» на решение Арбитражного суда Забайкальского края 03.06.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2014

по делу № А78-1143/2014

по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск; далее – общество «МРСК Сибири») к обществу с ограниченной ответственностью «Радченко» (г. Чита; далее – общество «Радченко», заявитель)

о взыскании задолженности по договору об осуществлении технологического присоединения от 14.03.2011 № 20.75.391.11 в размере 2 335 278,60 руб., а также 1 081 236,80 руб. неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29.08.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 27.10.2014, заявленные требования удовлетворены. С общества «Радченко» в пользу общества «МРСК Сибири» взыскано 3 426 515,40 руб., в том числе 2 335 278,60 руб. - основного долга и 1 081 236,80 руб. - неустойки.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, просит

обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт о взыскании задолженности в размере 10 461,60 руб.

Общество «Радченко» указывает на то, что применению к спорным отношениям подлежит размер платы за технологическое присоединение, установленный приказом Региональной службы по тарифам и ценообразованию (далее – РСТ) Забайкальского края от 28.12.2012 № 646 (далее – приказ № 646). Заявитель считает, что спорным договором предусмотрено изменение стоимости услуг в случае внесения изменений в размер платы за присоединение, установленный приказом РСТ Забайкальского края от 27.09.2010 № 110 (далее – приказ № 110), а не внесения изменений в сам приказ № 110.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не усматриваются предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Как установлено судами, 14.03.2011 между обществом «МРСК Сибири» (исполнитель) и обществом «Радченко» (заявитель) заключен договор № 20.75.391.11 об осуществлении технологического присоединения многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Чита, мкр. Северный, д. 47. По результатам выполнения услуг стороны подписали акт от 25.12.2013 № 7800192485 об осуществлении технологического присоединения.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость услуг определяется в соответствии с приказом № 110 и составляет 2 594 754 руб. Пунктом 2.1.10 договора стороны согласовали, что в случае внесения изменений в размер платы за технологическое присоединение, установленный приказом № 110, исполнитель в течение 10 рабочих дней с даты внесения РСТ Забайкальского края изменений обязан направить заявителю подписанное со своей стороны соглашение об изменении стоимости настоящего договора. Неоплата обществом «Радченко» услуги сетевой компании в полном объеме послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций исходили из следующего. Приказом № 646 был установлен новый порядок расчета платы за технологическое присоединение и признан утратившим силу приказ № 110. Поскольку приказом № 646 не внесены изменения в размер платы за технологическое присоединение, установленный приказом № 110, а установлен новый, не существовавший ранее, порядок определения размера такой платы, суды посчитали, что приказ № 646 не подлежит применению к спорным отношениям. Кроме того, нижестоящие инстанции отметили, что решение об установлении цен (тарифов) и их предельных уровней обратной силы не имеет. В этой связи суды, руководствуясь условиями спорного договора и действующим на момент его заключения приказом № 110, взыскали задолженность в заявленном размере.

Доводы заявителя в их совокупности направлены на переоценку представленных сторонами доказательств, что не относится к полномочиям суда, рассматривающего дело по правилам кассационного производства, а

поэтому следует признать, что они не могут рассматриваться как свидетельствующие о допущенных судами в обжалуемых судебных актах существенных нарушениях норм материального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Радченко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.