877_628724

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-7307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Фортум» (г.Челябинск, далее – общество «Фортум») от 27.11.2014 №СА-00-072/14908 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 04 марта 2014 года по делу №А76-24976/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2014 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 сентября 2014 года, по иску общества «Фортум» к обществу с ограниченной ответственностью «Энергостроительная компания» (г.Челябинск, далее – общество «Энергостроительная компания») о взыскании неустойки по договору №54/06-12-ЧТЭЦ-1 в сумме 16 653 980, 85 рублей

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 04 марта 2014 года, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2014 года и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30 сентября 2014 года, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество «Фортум» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 330, 406, 716, 718, 719, 747 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что просрочка в выполнении обществом «Энергостроительная компания» работ произошла по вине заказчика - общества «Фортум», которым допущена просрочка исполнения принятых на себя встречных обязательств.

Доводы общества «Фортум» сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу «Фортум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В.