

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС14-6233

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Альянс-Сервис» (г. Уфа; далее – компания, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2013 по делу СИП-166/2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.08.202014 по тому же делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «ТМД трейд марк дизайн» (далее - общество) о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «KALEVALA» по свидетельству Российской Федерации № 282834 в отношении товара «пиво» 32, товаров 33 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ) вследствие его неиспользования (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности.

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2013, оставленным без изменения, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26.08.202014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами, неправильное толкование норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 1484, 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 01.03.2011 № 14503/10 и от 17.09.2013 № 5793/13, принимая во внимание, что бремя доказывания заинтересованности относится на компанию, суд первой инстанции пришел к выводу, об отсутствии надлежащих и достаточных доказательств наличия заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака в отношении части товаров и услуг 32, 33, 35 классов МКТУ и отказал в иске.

Суд по интеллектуальным правам согласился с выводами суда первой инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы компании сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Альянс-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова