

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-6477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области от 30.10.2014 на решение Арбитражного суда Московской области от 14.04.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2014 по делу № А41-1946/14,

установил:

Комитет лесного хозяйства Московской области (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кутузовский залив» (далее – общество «Кутузовский залив», общество) об обязанности в течение 60 календарных дней составить проект освоения лесного участка площадью 8,8 га, расположенного по адресу: Московская область, Истринский муниципальный район, Истринское лесничество, Новоиерусалимское участковое лесничество, квартал № 2*И), выделы 12-16, 24, кадастровый номер 50:08:0040230:23 и обязанности получить положительное заключение государственной экспертизы на указанный проект.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.04.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 14.09.2011 по делу № А41-24306/11 признан незаконным отказ Управления от 29.04.2011 № 10/2033 в заключении договора аренды вышеназванного лесного участка. Суд обязал Управление предоставить обществу «Кутузовский залив» спорный лесной участок.

Во исполнение решения суда Управление заключило с обществом «Кутузовский залив» договор аренды лесного участка от 02.02.2012 № 50-1565С-04-07-0704 общей площадью 8,8 га, с кадастровым номером 50:08:0040230:23.

Согласно пп. «в» п. 3.4. договора от 02.02.2012 № 50-1565С-04-07-0704 арендатор обязался в течение года после регистрации договора аренды в установленном законом порядке разработать и представить арендодателю проект освоения лесов с положительным заключением государственной и муниципальной экспертизы.

В связи с невыполнением арендатором указанного пункта договора Комитет обратился в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

В соответствии со статьей 26 Лесного кодекса Российской Федерации законное освоение лесного участка и изъятие ресурсов осуществляется при наличии у лесопользователя проекта освоения лесов и лесной декларации.

Согласно пункту 1 статьи 88 Лесного кодекса Российской Федерации лица, которым лесные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду, составляют проект освоения лесов в соответствии со статьей 12 настоящего Кодекса. Проект освоения лесов подлежит государственной или муниципальной экспертизе в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (пункт 1 статьи 89 Кодекса).

Отказывая в удовлетворении иска и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями Лесного кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия в действующем законодательстве возможности понуждения арендатора представить проект освоения лесов с положительным заключением государственной экспертизы.

При этом судами правомерно указано, что правовым последствием непредставления арендатором проекта освоения лесов и невыполнения проекта является возможность досрочного расторжения договора аренды лесного участка в силу части 1 статьи 24 Лесного кодекса Российской Федерации.

Содержание жалобы не свидетельствует о нарушениях судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве достаточного основания для пересмотра оспариваемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Комитета лесного хозяйства Московской области от 30.10.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев