

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-6674

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.05.2014 по делу № А33-18440/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2014 по тому же делу по иску крестьянского хозяйства «Любава» (далее – крестьянское хозяйство) к обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Русский Страховой Альянс-Русиншур» (далее – страховое общество), ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» (далее – ассоциация) о взыскании страхового возмещения в сумме 4 442 672 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 13.02.2014 исковое заявление крестьянского хозяйства «Любава» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Русский Страховой Альянс-Русиншур» о взыскании страхового возмещения в сумме 4 442 672 рублей оставлено без рассмотрения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Русский Страховой Альянс-Русиншур»,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.05.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2014, исковое требование удовлетворено.

В жалобе заявителем (ассоциацией) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Между крестьянским хозяйством (страхователем) и страховым обществом (страховщиком) заключен договор от 23.05.2012 № СХ/К24-159/12 страхования урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений с государственной поддержкой.

Согласно пункту 3.2.1 договора осуществляется страхование рисков утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры, утраты (гибели) посадок многолетних насаждений в результате воздействия опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений (атмосферная, почвенная засуха, суховей, заморозки, вымерзание, выпревание,

градобитие, пыльная буря, ледяная корка, половодье, переувлажнение почвы, сильный ветер, ураганный ветер, землетрясение, лавина, сель, природный пожар).

Общая страховая сумма по договору составила 7 804 017 рублей.

Срок действия договора страхования установлен с 23.05.2012 по 31.12.2012.

Страховщиком выдан страховой полис от 23.05.2012 № СХ/К24-159/12.

В связи с наступлением страхового случая крестьянское хозяйство обратилось в страховое общество с заявлением о выплате ему страхового возмещения за утрату урожая, произошедшую в результате сложившихся неблагоприятных условий, а именно атмосферной и почвенной засухи, наступили опасные для производства сельскохозяйственной продукции последствия, выразившиеся в гибели сельскохозяйственных культур.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательств по договору страхования от 23.05.2012 № СХ/К24-159/12, крестьянское хозяйство обратилось с иском к страховому обществу о взыскании страхового возмещения в заявленном размере.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 26.12.2013 по делу № А33-17040/2013 страховое общество признано банкротом.

Поскольку страховое общество является членом ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах», крестьянским хозяйством заявлено требование к последнему о выплате компенсации, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования).

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового

случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования если страховое возмещение или его часть не могут быть осуществлены страховщиком, заключившим договор сельскохозяйственного страхования, вследствие процедур, применяемых в деле о банкротстве страховщика, или применения в отношении страховщика мер по предупреждению банкротства, объединением страховщиков осуществляются компенсационные выплаты в счет возмещения ущерба, нанесенного страхователю вследствие утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры, утраты (гибели) посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных, по договорам сельскохозяйственного страхования, заключенным в соответствии с настоящим федеральным законом.

Требования о компенсационных выплатах, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, удовлетворяются объединением страховщиков за счет средств фонда компенсационных выплат. Фонд компенсационных выплат формируется за счет отчислений страховщиками части полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования. Размер таких отчислений устанавливается объединением страховщиков на соответствующий год, но не может быть менее чем пять процентов от полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования.

К отношениям между страхователем или выгодоприобретателем по договору сельскохозяйственного страхования и объединением страховщиков по поводу осуществления компенсационных выплат применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между страхователем и страховщиком.

Согласно статье 12 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования настоящий федеральный закон вступает в силу с 01.01.2012. Положения настоящего федерального закона об осуществлении объединением страховщиков компенсационных выплат применяются с 01.01.2014.

Удовлетворяя исковое требование, суды исходили из доказанности факта наступления страхового случая и возникновения у ассоциации обязанности произвести выплату в размере страхового возмещения за счет средств компенсационного фонда.

Факты внесения по договору страхования страховой премии в установленные договором сроки, наступления страхового случая (гибель урожая вследствие наступления почвенной засухи), обращения крестьянского хозяйства к страховщику за выплатой страхового возмещения в установленном законом порядке и признания страховщиком факта наступления страхового случая подтверждены материалами дела.

Суды пришли к правомерному выводу о том, что после 01.01.2014 на объединениях страховщиков лежит обязанность по осуществлению компенсационных выплат по любым страховым случаям, сроки исковой давности по которым не истекли к моменту обращения страхователей за такой выплатой. Заключение договора страхования и наступление страхового случая до 01.01.2014 не является основанием для отказа в компенсационных выплатах.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку. Несогласие заявителя с установленными обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина