

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-6216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Центральной акцизной таможни о пересмотре решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2014 по делу № А56-43266/2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «М-Импорт» (далее – общество, истец) о признании незаконными действий Центральной акцизной таможни (далее – таможенный орган, заявитель) по отказу в предоставлении льготы по уплате налога на добавленную стоимость в отношении товаров, оформленных по декларации на товары № 10009198/240413/0000960, и обязанности таможни устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем возврата на его расчетный счет суммы излишне уплаченного налога в размере 2 973 025 рублей 94 копеек,

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2014 по делу № А56-43266/2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2014 по тому же делу, заявление общества удовлетворено в полном объеме.

Таможенный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, обосновывая это основными доводами о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Основанием для обращения общества в суд с настоящим заявлением послужил отказ таможенного органа в применении льготы по уплате налога на

добавленную стоимость, предусмотренной подпунктом 1 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с несоответствием предъявленного к таможенному оформлению товара (медицинские диагностические магнитно-резонансные томографы на базе полуприцепа) и сведений о комплектации прибора, содержащимися в декларации о соответствии и регистрационном удостоверении, в приложениях к которому не указано, что томограф смонтирован на базе полуприцепа.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе декларацию соответствия с приложениями и выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения регистрационное удостоверение с приложениями, и установив, что ввезенные обществом на территорию Российской Федерации медицинские диагностические магнитно-резонансные томографы на базе полуприцепа-фургона включены в утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.01.2002 № 19 Перечень важнейшей и жизненно необходимой медицинской техники, реализация которой на территории Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость, руководствуясь положениями подпункта 1 пункта 2 статьи 149, подпункта 2 пункта 1 статьи 150 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у общества обязанности по уплате налога на добавленную стоимость в отношении спорного товара при ввозе его на территорию Российской Федерации.

Установив все фактические обстоятельства по делу, в том числе связанные с уплатой обществом спорных сумм налога на добавленную стоимость и обращением в таможенный орган с соответствующим заявлением об их возврате, руководствуясь положениями статьи 90 Таможенного кодекса Таможенного Союза, статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», суды пришли к выводу о правомерности заявленных обществом требований и удовлетворили их в полном объеме.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Указанные доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Центральной акцизной таможне в передаче кассационной жалобы о пересмотре решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2014 по делу № А56-43266/2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

