

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-6574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Министерства по управлению государственным имуществом Волгоградской области (г. Волгоград; далее – Министерство, заявитель) от 15.11.2014 № 21-05/31224 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.03.2014 по делу № А12-32676/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2014 по тому же делу по иску Министерства к обществу с ограниченной ответственностью «Волгоградстройком» (далее – общество) о взыскании 21 597 804 рублей 60 копеек задолженности по арендной плате за период с 01.06.2012 по 31.01.2014, 8 819 223 рублей 98 копеек пеней за период с 01.06.2012 по 31.01.2014 (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.03.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2014, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу Министерства взыскано 7 065 040 рублей 69 копеек, из которых 6 109 408 рублей 96 копеек задолженности по арендной плате, 955 631 рубль 73 копеек пеней, в остальной части иска отказано.

В жалобе Министерство просит судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 22, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 4, 131, 330, 609 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Волгоградской области от 06.04.2012 № 33-ОД «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена в городе Волгограде - административном центре Волгоградской области», постановлением Правительства от 17.04.2012 № 28-п

«Об органе исполнительной власти Волгоградской области, уполномоченном на распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в Волгограде - административном центре Волгоградской области», пунктом 1 постановления Правительства Волгоградской области от 18.09.2012 № 380-п «О внесении изменения в постановление администрации Волгоградской области от 22.08.2011 № 469-п «Об утверждении Порядка расчета арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, и земельные участки, находящиеся в собственности Волгоградской области», постановлением Губернатора Волгоградской области от 20.11.2012 № 1130 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Волгоградской области», а также пунктом Правил определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582, учитывая, что условия договора от 28.05.2012 о переводе прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 13.11.2007 № 7785 не содержат условий о переводе долга, установив, что новый арендатор вступает в права арендатора с момента регистрации договора о передаче прав и обязанностей, а именно с 31.05.2012, Министерством при определении размера арендной платы на 2013 год в расчете применен коэффициент индексации, который противоречит Постановлению Правительства Российской Федерации № 582, Постановлению Правительства Волгоградской области № 380-п, вводящее коэффициент 2 в формулу определения арендной платы, распространяется на отношения, возникшие после даты вступления его в силу, суды пришли к выводу, что задолженность по арендной плате за период с 01.06.2012 по 31.01.14 составила 6 109 408 рублей 96 копеек.

Установив наличие подлежащей взысканию задолженности, суд признал правомерными требования Министерства о применении к обществу ответственности в виде взыскания пеней в размере 955 631 рубль 73 копейки.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в споре, которым дана соответствующая правовая оценка, в том числе и доводам относительно применения коэффициента индексации.

Иное толкование заявителем положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Министерству по управлению государственным имуществом Волгоградской области в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова