763_628638

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-4474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ППН-Сервис» (истец) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.12.2013 по делу № А07-6237/2011, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.08.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ППН-Сервис» (г. Альметьевск, Республика Татарстан, далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-технологический институт НХП» (г. Уфа, Республика Башкортостан, далее – институт) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 12 972 600 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 049 135 рублей, и по встречному иску общества «Проектно-технологический институт НХП» к обществу «ППН-Сервис» о взыскании 25 858 076 рублей 30 копеек долга,

установил

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.12.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.08.2014, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск института удовлетворен.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылбаясь

на нарушение судами норм материального и процессуального права и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что между обществом (заказчик) и институтом (подрядчик) 19.10.2009 заключен договор № 41-09, по условиям которого подрядчик обязался выполнить, а заказчик принять и оплатить работы и услуги по проектированию объекта «Установка комплексной подготовки нефти «Шешма», и который был расторгнут по инициативе заказчика до его окончательного исполнения.

Ссылаясь на неотработку подрядчиком уплаченного аванса, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссылаясь на частичное выполнение работ по договору до момента его расторжения, которые были приняты обществом, институт обратился в арбитражный суд с встречным иском.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска и удовлетворяя встречный иск, суды руководствовались статьями 424, 453, 711, 717, 746, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации и, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, включая результатов судебной экспертизы и повторной судебной экспертизы, суды пришли к выводу о недоказанности обществом наличия неотработанного институтом аванса и о надлежащем подтверждении институтом факта выполнения проектных работ в заявленной части и их стоимости, рассчитанной последним с учетом согласованных сторонами смет.

Доводы общества о необоснованном отказе во взыскании аванса в качестве неосновательного обогащения и неверной оценке судами заключения эксперта направлены на переоценку доказательств, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Довод общества о необходимости уменьшения стоимости работ с учетом необходимых затрат на проведение компенсирующих недостатки выполненных институтом работ мероприятий рассматривался судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонен с учетом предмета и основания первоначального иска.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке,

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ППН-Сервис» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост