

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-6534

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества «Система» (г. Иркутск; далее – ЗАО «Система», заявитель) б/н и б/д на решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.06.2014 по делу №А19-4251/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Восток» (далее – ООО «Восток») к ЗАО «Система» о взыскании 2 197 716 рублей 90 копеек задолженности по договору от 18.02.2013 № ПМ-В-С/2013-1802 и 39 284 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2013 по 17.03.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.06.2014, производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено, в связи с отказом ООО «Восток» от иска

в данной части. С ЗАО «Система» в пользу ООО «Восток» взыскано 2 197 716 рублей 90 копеек задолженности.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 решение суда от 18.06.2014 оставлено без изменения; в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее «Кодекс») судом произведена замена истца – ООО «Восток» на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Крона» (далее – ООО «Крона»).

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2014, решение суда от 18.06.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.08.2014 оставлены без изменения.

В жалобе ЗАО «Система» просит судебные акты отменить ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что между ООО «Восток» (продавец) и ЗАО «Система» (покупатель) заключен договор купли-продажи пиломатериалов от 18.02.2013 № ПМ-В-С/2013-1802 (далее – договор – купли-продажи).

Наличие задолженности по оплате поставленного товара явилось основанием для обращения продавца с настоящим иском.

Между ООО «Восток» (цедент) и ООО «Крона» (цессионарий) заключен договор цессии от 01.06.2014 № 1 на отчуждение права требования денежного обязательства по договору купли-продажи в размере 2 197 716 рублей 90 копеек.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, суды трех инстанций пришли к выводу о доказанности факта поставки товара по договору купли-продажи и наличии на стороне ООО «Система» задолженности по оплате.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

В соответствии с положениями статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Кодекса).

Ссылка заявителя на конкретные судебные акты не свидетельствует об отсутствии единообразной практики, поскольку они приняты по делам с иными фактическими обстоятельствами.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспариванию выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу «Система» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова